

# レウクトラの戦い以降のアルカディアにおける政治不安と フィガリアの囲壁築造 —イトーメ／フィガリア囲壁様式の考案—

勝 又 俊 雄\*

## Building the Refuge-Walls in Phigaleia on the Arcadian Politics after the Battle of Leuctra in Ancient Greece —The Invention of the Ithome/Phigaleia Masonry Style—

Toshio KATSUMATA\*

### Abstract

Pausanias excluded too much common things like theatre and Temple of Athena Polias and Zeus from his descriptions as well as did in other poleis. For Pausanias the city walls had also been counted as common things.

They enclose the site of Phigaleia, extending over 6 km. and its towers and gates still nowadays remain to be there. The wall had been built, based on a masonry called the Ithome/Phigaleia Style by the author, using rectangular trapezoidal stone materials. The masonry for the walls was invented and developed in Arcadian poleis on the first half of the 4<sup>th</sup> cent. B.C.

After the defeat of Sparta the Pax Spartana had been lost. The Arcadian poleis began to sense vague danger around them, and therefore, to build their own city wall at once, and prepared forthcoming political or military crisis.

For dealing with such reasons, the Arcadians invented a method, simple and economical, of masonry for city walls that were also adopted to the enclosing wall of the parts of Phigaleia.

The author, in the article, aims to make clear when, how and why the Phigaleians built its own wall enclosing parts of the city. For this purpose, it is discussed, first, what the features of the Ithome/Phigaleia masonry style are, and second, how common its masonry style spreads on city-walls in the nearby poleis from Arcadia and in the neighboring areas like Triphilia and Messenia. Thereby, the facts drawn from the preceding discussions, are compared with political developments with Thebes as a new leader and the first introduction to Greece of new military devices as siege-machine and catapult brought from Sicily on the first half of the 4<sup>th</sup> cent. B.C.

The facts are drawn from the preceding seven chapters as below:

It is made clear, in the chapter 1, what the features of the Ithome/Phigaleia masonry style are. As a result, a distinguished trapezoidal masonry method called the Ithome/Phigaleia Masonry Style is used for the city-wall of Phigaleia where two methods of masonry are observed such as the isodomic course putting horizontally rectangular stones ("Isodomic Trapezoidal (C5 variant & C6 variant)" after R.L. Scranton's terminology) cut in almost same size, and the irregular course putting stones cut in irregular size ("Irregular Trapezoidal (C1)" after the same terminology).

It is discussed in the chapter 2 how long the Phigaleians needed to build their own city-walls using the Ithome/Phigaleia Masonry Style. This Masonry Style was only simple building method that could make the Phigaleians build their city-wall in a short term and thereby had brought so economical effect for the polis treasury if compared with other masonries like the Lesbian or the polygonal. Therefore the Phigaleians could escape quickly while in danger in the politically unstable time for all of the poleis in Arcadia and its neighboring areas.

---

\* 女子美術大学教授 (Professor of Joshibi University for Art and Design, Japan)

The chapter 3 deals with the Phigaleian city-wall and its relations with the first introduction to Greece of new siege devices as siege-tower and catapult brought from Sicily on the first half of the 4<sup>th</sup> cent. B.C.

It was clear, as a result, that the Phigaleian city-walls would have been built in certain years since the loss of the Pax Spartana after the Battle of Leuctra (371B.C.) on the second quarter of the 4<sup>th</sup> cent. B.C., since the city-walls had nothing to cope with the introducing the new strong devices to city-siege operations.

Relating to the loss of the Spartan hegemony, mentioned in the preceding chapter, the chapter 4 examines how the Phigaleians had taken parts of some political movements from the time on in Arcadia. First, they had supposedly played an unimportant role in the Arcadian League during the post- Spartan periods as their city-state was found in the mountainous western Arcadia. On the other hand, according to Polybius (Book IV and V), they had committed the plots to Megalopolis and Messene undertaken by the Aetolian League and had caused the Civic War. In these periods, their polis became one of the most adequate strongholds due to its un-accessible location for the new siege devices. It is supposed, therefore, that the Phigaleians had been continually exposed itself to menace and anxiety whether or not they had remained independent or avoided to fall into ruin from 371 B.C to 217 B.C.

The chapter 5 dealt with what the Phigaleian city-wall had enclosed in the territory of the city-state. It had been resulted that the city-wall had not enclosed the whole of the territory from the polis, but had been a refuge, 'Fluchtburgen' after the terminology of E. Kirsten, for its citizens together with their flock to escape from coming danger. Furthermore, the spread of the refuge-wall in the polis depended on its available numbers of garrison.

The chapter 6 discussed when the Phigaleian refuge-walls had been built. As a result, they could be raised since the Battle of Leuktra in 371 B.C. to the Battle of Caironeia in 338 B.C., to say more precisely, from the re-settlement on the summit of Mt. Ithome of Messene in 370 B.C. down to the Battle of Mantinea in 362 B.C. just before the introducing the new siege devices to Greece.

The chapter 7 compared the Ithome/Phigaleia Masonry Style with the other refuge-walls, still traced in the ruins of ancient poleis from Arcadia, Triphilia and Messenia poleis. The walls of the 20 poleis were examined for this purpose. Excluding both poleis of Stymphalos and Lepreon, the walls from the remaining 18 poleis are commonly characterized by two methods or a single one of masonries such as the isodomic course putting horizontally rectangular stones cut in almost same size, and the irregular course putting stones cut in irregular size. Moreover the 16 poleis from Arcadia occupied the whole of the central area that had played important role in the geopolitics of the 4<sup>th</sup> cent. B.C.

In conclusion, a distinguished trapezoidal masonry method had been contrived, and had simultaneously appeared both in Phigaleia and the summit of the Mt. Ithome in the very short term from 370 B.C. to 362 B.C. Therefore, its masonry method could call the Ithome/Phigaleia Masonry Style. Then, if there is a wall characterized by the same feature as this style, it has to have been built, influenced by this style, with the same aim, and to be also dated to this term. Thereby constructions for refuge-walls could have occurred in the same time, by the same style and in the extensively wide area in and around Arcadia, and was very unparalleled in the history of ancient Greece.

## 序 論

1. 1. フィガリアの囲壁の石組みの特徴
1. 2. フィガリアの囲壁の築造の期間
1. 3. フィガリアの囲壁と新攻城法
1. 4. フィガリアと「スパルタの平和」の崩壊
1. 5. フィガリアの囲壁の規模
1. 6. フィガリアの囲壁の年代
1. 7. フィガリアの囲壁と他のアルカディアのポリスの囲壁

## 結 論

## 序 論

パウサニアスは、フィガリアにおいても他のポリスにおけると同様に「劇場」および「アテナ・ポリアス及び安泰加護のゼウス神の両神殿」そして多数の神像のような彼にとってあまりに普遍的すぎる文物をその記述から除外した<sup>1)</sup> (図1)。これらの文物の中には、ポリスの囲繞する壁および市門が含まれている。その囲壁は、ポリスの周囲を約6キロにわたって囲繞し、所々に塔および門を設ける (図2)。囲壁自体は、四角形の石材を使い、それらを「台形様式」の石組みに積み上げ築かれている<sup>2)</sup>。四角形の石材を「台形様式」で石組みする壁の工法は、前五世紀後半から前四世紀前半にいたる時期つまり美術史／考古学用語では後期クラシック時代にペロポネソス半島の中央に位置するアルカディアの諸ポリスで発達した<sup>3)</sup>。



図1 ペロポネソスの地図 (熊本大学メッセネ・フィガリア調査隊)

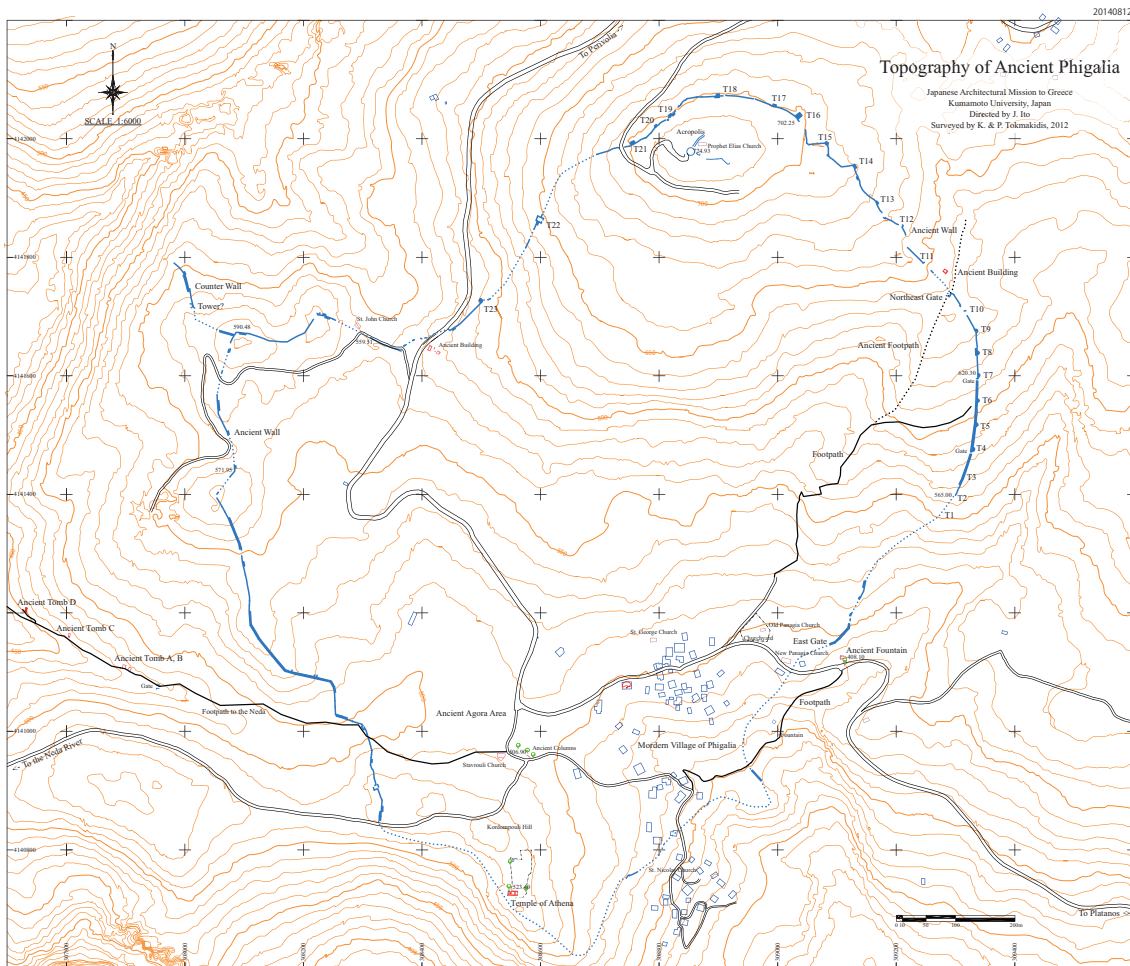


図2 フィガリアの地図 (同上)

- 1) 勝又俊雄, 2012年, 「フィガリアのパウサニアス, ギリシア語話者の眼差し」『ラーフィダーン』(国士舘大学イラク古代文化研究所) 第 XXXIII 卷 (以下, 勝又 2012と略記), 38~39, 56~57, 60~62ページ。
- 2) *Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, 1938, p. 2065ff.
- 3) ウィンターが「多角様式」はペロポネソスとその影響の及ぶ周辺地域で前五世紀初頭に発達した石積みであることを示唆していることは, 興味深い [F.E. Winter, 1971, *Greek Fortifications, California* (以下, Winter 1971と略記), p. 88]。なぜならばその代替様式が「台形様式」であったからである。

一方、前371年のレウクトラの戦いの敗戦後つまり前四世紀の第二の四半世紀においてギリシア最強のポリス、スパルタが音を立て崩壊し、ペロポネソス同盟の名の元に強固な結束で養われてきた「スパルタの平和」は失われる。スパルタの覇権なきペロポネソス半島、なかでもアルカディアの諸ポリスは、一斉に囲壁を築造し、危機に備えたように思われる。すなわち諸ポリスが庇護なき世界において共に感じた漠然とした不安あるいは域外からの政治的かつ軍事的な脅威に財政的に負担を最小限に抑制しながら対処するために、ある特定の石組みによる囲壁が考案されたと筆者は考える。筆者は、それを「イトーメ／フィガリア囲壁様式」と名付けたい。しかもその様式が同じアルカディアの一ポリスであるフィガリアそしてメッセニアのメッセネのアクロポリスであるイトーメ山頂の囲壁に最初に採用されたであろうと推測する。

そこで本稿では筆者は、最初にフィガリアの囲壁の石組みの特徴をより具体的に特定し、それを同じアルカディアそしてその近隣地域であるトリフェリアそしてメッセニアの諸ポリスの囲壁の石組みの特徴と比較することによって囲壁築造のための「イトーメ／フィガリア囲壁様式」から浮かび上がる事実を前四世紀前半の政治の展開そして軍事上の新機軸の登場と照らし合わせることによって、その年代、その様式そしてその理由を明らかにしたい。

## 1. フィガリアの囲壁の石組みの特徴

アメリカ人の建築史家ロベルト・L. ス克蘭トンは、多辺形と矩形という石材の形状を基に、それらを築きあげていくための型式学的な四つの分類、つまり「レスボス式」、「多角石」、「台形」そして「切石」、を1941年にパリオニア的偉業として発表した<sup>4)</sup>。スクラントンは、壁を築造するための石材を「多辺形」(Multilateral)と「矩形」(Quadrilateral)に分類した。さらに、前者を用いて築造する工法を「レスボス様式」(Lesbian)および「多角形」(Polygonal)の二つに分類した。一方、後者を用いて築造する工法を「台形様式」(Trapezoidal)および「切石様式」(Ashlar)の二つに分類している<sup>5)</sup>。

スクラントンは、自らの形式学的分類にしたがい、ドイツ考古学研究所が撮影した写真を基に、フィガリアの囲壁の石組みを前後する二つの形式的分類によって識別した<sup>6)</sup>。ひとつは、「多角様式」(前490年頃)、そして他は、不規則「切石様式」(前450年頃)である。しかも、それぞれは規則「多角様式」による石組みそして規則「切石様式」による石組みを含むと補足した<sup>7)</sup>。

それにもかかわらず、筆者と熊本大学の調査の成果にしたがうならば、スクラントンの形式学的分類がフィガリアの囲壁の石組みには適合し難いように思われる。まず、フィガリアの「切石様式」の石組みには、ポリス・フィガリアの一部を囲堯する壁には存在しないように思われる。このポリスにおいて「切石様式」が用いられている場所は、東門(「パウサニ阿斯門」)外の「泉」址の古代建築跡においてのみである<sup>8)</sup>。

4) Robert L. Scranton, 1941, *Greek Walls*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press (以下、Scranton 1941と略記), pp. 16–12 以下 Ch. 2, 3, 4, 5 の各章。また、スクラントンの四つの石組みの工法が年代的に連なると見る見解は、ウィンターによって痛烈に批判された。それらは並列していることが多いからである。それについては、Winter 1971, pp. 80–85を参照。

5) 同上, pp. 23–24。

6) 同上, p. 164, no. 38, p. 175, no. 6。

7) 同上。

8) 「泉水場」については、N.D. Papachadzi, 1980, *Pausaniou Ellados Periegesis*, IV, Athina (in Greek) (以下、Papachadzi 1980と略記), ss. 352–353あるいは勝又 2012, 35ページを参照。もっとも「アテナ・ポリ阿斯及び安泰加護のゼウス両神



フィガリアのポリスの一部を囲繞する壁は、どのような石組みで築造されているのか。それは、例えば、南西および北東の囲壁を取りあげて見てみる。まず、その囲壁の南西部では、四角形の石材、スクラントンの用語を使えば「台形」(Trapezoidal)、を用い(図3)、ほぼ同形の石材を水平(coursed)に流れるように設置していくイソドミック(isodomic)か、あるいは不規則な台形の石材を非水平(uncoursed)に設置していく不規則(irregular)かの二つの「台形様式」が見られる(図4, 5, 6)<sup>9)</sup>。さらに、イソドミックの場合には、石材の長手を手前に並べる際に、さらにその上に置くやはり長手の石材の継ぎ目を下の層の石材の中央に当たる箇所と並べ、石材の継ぎ目が上下で重ならないようにする。また、それらの石材は、矩体のへりを真中に向かい僅かに盛り上げらせるように斜角が設けられ、そこに、再びスクラントンの用語に準拠すると、切出し面(Quarry Face)かあるいはつち仕上げ(Hammer Work)かのいずれかの表面上の仕上げが施される<sup>10)</sup>。

一方、その囲壁の北東部では(図7, 8)、不規則な「台形」の石材をほぼ水平に流れるように設置していくイソドミック(図9)か、あるいは同じ不規則な石材を非水平に積み上げていく不規則か(図10)、あるいはより粗石を無造作に積み上げる「割りぐり」(Dry Rubble Masonry)かの石組みの方法が見られる(図11)<sup>11)</sup>。「割りぐり」の石組みでは、より小振りの石材が用いられ、台形の様式の石組みによる壁面の崩壊部を補修するために用いられたように思われる。また、同じ理由の元に台形の様式の石組みによる壁面に用いられた「割りぐり」の石組みも解釈されることができ<sup>12)</sup>。

さらに、北東部の石材は、南西部の囲壁の石材と同様に、切出し面(Quarry Face)(図12)かあるいはつち仕

---

殿」址はスクラントンの時代には未だ発掘されていなかった。それについては、X. Arapojannis, 2001, 'Anaskaphes stin Phigalia' (in Greek), *Forschungen in der Peloponess*, Sonderschriften Band 38, ss. 299-305, 勝又 2012, 56~57ページを参照。

- 9) スクラントンの用語については、Scranton 1941, pp. 170-173を参照。前者は C5 (Isodomic Trapezoidal) あるいは C6 のヴァリエーションに当たるつち仕上げそして後者は C1 (Irregular Trapezoidal) にあたる。したがって、前者を C5v あるいは C6v と表記する。また、小口/長手の石材の表面の仕上げの程度差の表現については、Scranton 1941, p. 24を参照。

一方、R. マルティンは、大きさの異なる台形の石材を整然と並べ積み上げることが「台形積み」ではなく、それは石材を均等化し石積みのラインに嵌め込むことであると説く [R. Martin, 1965, *Manuel d'architecture grecque, T.I, Matériaux et techniques*, Paris (以下, Martin 1965 と略記), p. 382]。

さらに、その工具については、Thansis Poravos, 2015, *Lithodomi sto chthes kai simera*, Athina, 2015 (in Greek) (以下, Poravos 2015 と略記), s. 21を参照。

- 10) スクラントンの用語については、Scranton 1941, s. 24を参照。石材の表面の仕上げの工法には、主にここに観察される二つ以外に工具仕上げ(Tooled Work)がある。スクラントンが列記する他の四つの工法はいずれも稀であるが、なかでも錐仕上げ(Broached Work)とみぞ仕上げ(Furrowed Work)は極端に少ない [Winter 1971, p. 91]。

石材の表面を斜めに切り取る斜角面取りについては、Roland Martin, s.d., *Greece, Architecture of the World*, Ed. H. Stierlin, s.l (以下, Martin と略記), p. 52および Martin 1965, p. 381を参照。そこで R. マルティンは、また斜角が石材に光による影を生み出す効果があると指摘する。さらに、その光と影の交錯につち(Hammer)も貢献していると [cf. Martin, ch. 7, n. 74]。マルティンは、同じようにつち仕上げの矩形の石材が同じ高さで並列され、壁が立ち上がる様子を自然により近く、田舎風(rustica)の印象を付与することになると本文のコンテキストから突然逸脱し唐突に美学的観点からの見解を展開する [Martin 1965, p. 356]。同じ主張は、同じマルティンの別の書物でも繰り返される [ibidem, p. 381]。壁の美学は「直線目地の巨石積み」のうねりにあり、それこそが後に続いた台形の様式や「切り石様式」が席卷した後もそれを残存させた理由であると。さらに、それは、スクラントンの 'coursed polygonal' (B4) へと収斂されていくと。

類似した見解は、ウィンターからも提示されている [Winter 1971, p. 91]。そこで彼は、「台形様式」が「多角様式」のごつごつとした不規則な特徴の何がしかを整層積みで再現しようとした本来の目的のヴァリエーションに過ぎないと。「レスボス様式」から「多角様式」を経て「台形様式」にいたる過程における美学的な観点から分析は、筆者の後の課題である。

- 11) スクラントンの用語については、同上, pp. 145-148, pp. 184-185を参照。R. マルティンは、これを「有り合わせ」と呼んでいる [Martin 1965, p. 373]。

また、マルティンは、フィガリアの囲壁では巨石積みの部分と台形の様式の石積みが混在し、しかも一方から他方への移行が滑らかであると指摘している [ibidem, p. 380]。しかもそれを工匠たちの「凝り」と表現している。この指摘は、筆者には恐らく北東壁の東端の辺りを指しているように思われる。

- 12) 囲壁の補修された箇所が敵による地下掘削の結果とする解釈は興味深いが、学問的に証明することは出来ない。スクラントンの用語については、Scranton 1941, pp. 145-148, pp. 184-185を参照。

上げ (Hammer Work) (図13) かのいずれかを表面上の仕上げの特徴とする<sup>13)</sup>。また、半円形の塔が囲壁から突出する箇所では、塔のみならずまたその周囲の壁面は、不規則な「台形」の石材ながらも、その表面の仕上げは、道具によって平坦に仕上げられる道具仕上げ (Tooled Work) を特徴とする<sup>14)</sup>。

他方、南西および北東の両所における囲壁の内側と外側に挟まれた内部に関して、南西部では、囲壁の内部に向かうにつれ先細りに削られ、囲壁の内側の積み石と立体的に組み合わせられるように削られた「半切石」を使って石材は積み上げられる (図14, 15)<sup>15)</sup>。一方、北東部では、囲壁の内側と外側に「切石」を単に積み上げていく工法にしたがい、その間に「割りぐり」が詰め込まれる (図16)<sup>16)</sup>。

フィガリアの囲壁の縄張りは、古代ギリシアの囲壁に伝統的な「手すり状壁」(Geländermauer) の配置にしている<sup>17)</sup>。それは、メッセネにおいてはほぼ五角形を形成するかのように左右相称に設置されている (図17)。五つの角には塔が設けられ、それらの間に幕壁が築造される。その幕壁は、一重に石材を積み上げていくかあるいはその背後にパロドス (parodos) (武者走り) を設け、補強するかである (図18)<sup>18)</sup>。さらに、幕壁の上には、胸壁が設けられる (図19)。他方、フィガリアでは囲壁の上端が破損しているので、胸壁の存在は推測する以外に手だてはないが、パロドスはもうけられていない<sup>19)</sup>。

## 2. フィガリアの囲壁の築造の期間

前章では、フィガリアの囲壁の南西部では、「台形」の石材を用い、ほぼ同形のそれを水平に流れるように設置していくイソドミックか、あるいは不規則なそれを非水平に設置していく不規則かの二つの「台形様式」が見られ、一方、その囲壁の北東部では、不規則な「台形」の石材をほぼ水平に流れるように設置していくイソドミックか、あるいは多角形の石材を不規則に積み上げていく「多角様式」か、あるいはより粗石を無造作に積み上げる「割りぐり」の石組みの方法が見られることを述べた。したがって、フィガリアの囲壁は、石積みにおいてイソドミックかあるいは不規則かの違いはあるものの、「台形様式」を基本としていることを示しているように思われる。

F.E. ウィンターは、スクラントンの壁の形式学的分類の最初期を形成する「レスボス様式」および「多角様式」が石材の組み合わせるためにより多くの作業と時間そしてそれに伴うより大きな出費を強いることになる旨と指摘する<sup>20)</sup>。しかもウィンターは、つづけてこれら二つの様式で壁を築造するには時間と財政上の余裕を必要とする、言わば贅沢な構築作業であるとも説く<sup>21)</sup>。一方、それとは正反対に、同じスクラントンの壁の形式学的分類のより後期を形成する「台形様式」および「切石様式」が石塊を単に同じ形状に整形するだけに留まる故に、作業と

13) スクラントンの用語については、Scranton 1941, pp. 170–173を参照。

14) 同上。

15) その石材の形態については、Poravos 2015, s. 21, schima 3. 1. を参照。マルティンは、それをウイトルウィウスから取った言葉「エンプレクトン」(emplekton) (II, 8. 7.) で表現している [Martin 1965, p. 374]。

16) 同上。囲壁と「エンプレクトン」に関しては、Martin 1965, p. 375を参照。

17) その平面図については、F. Krischen, *Die griechische Stadt*, Berlin, 1938 (以下、Krischen 1938と略記), S. 425, Abb. 117および Winter 1971, p. 112, fig. 86を参照。

18) Winter 1971, pp. 138–140。

19) ウィンターは木製のパロドスが設置された可能性を、ゴルティスの南の砦の引き合いに出し完全に否定する [Winter 1971, pp. 146–147]。しかし、筆者は、フィガリアではこの可能性を簡単に放棄することは出来ないと考える。

20) Winter 1971, p. 86。

21) 同上, p. 88。

時間をより短縮でき、しかも当然より少ない出費でまかなうことが出来ることをウィンターは指摘する<sup>22)</sup>。

ウィンターの理に叶った指摘は、フィガリアの囲壁に次のことを示唆してくれる。つまりフィガリア人たちが自らのポリスの囲壁をあまり時間を掛けずに必要としていたと。そのために、フィガリア人たちは、自らのポリスに危機が到来した際に逃げ込むために自らの市域の一部を囲む壁を構築する工法として「台形様式」を採用したであろうと推測される。

したがって、短い工期で構築できるこの石組み法は、フィガリア人たちがある時期にこれまでとは異なり、市域の一部を石壁で囲こみ、自らのポリスの急に備えざるを得なかった政治的に不安定な時期に差し掛かっていたであろうことを意味している。

### 3. フィガリアの囲壁と新攻城法

ペロポネソス戦争以前つまり前五世紀半ば以前の戦闘は、複数勢力が野において会戦を行い、雌雄を決することが戦局の核心であった。ところがペロポネソス戦争の過程において会戦は元より、攻城と籠城も新たな戦局となることが多くなる<sup>23)</sup>。この戦闘形式の変化は、ペロポネソス戦争後の戦闘へも受け継がれる。

一方、敵対勢力が籠城する要塞あるいは壁で囲われた都市を攻略する方法は、前五世紀以降に普及した羊の頭部（krios）を象った衝角そして地下トンネル掘削であった<sup>24)</sup>。前者は、主門や壁を打ち壊すために、そして後者は、亀甲部隊に守られながら囲壁の下にトンネルを掘削し、壁を崩壊させる方法であった。

さらに、ペロポネソス戦争後の籠城／攻城の戦闘に大きな転換をもたらした戦法が、前409年にシチリア島のセリヌンテを攻撃したカルタゴ軍の攻城機であった<sup>25)</sup>。オリエントで一般的であった攻城機は、カルタゴ人たちが初めてギリシア世界にもたらした。その圧倒的な効果に驚いたシュラクサイの僭主ディオニュシオス一世は、それを自軍に採用し、それによってそれは瞬く間にギリシア本土に伝播し、直ぐさま攻城戦に新たな水平を切り拓く新兵器として投入されることになる。この攻城機とは、可動式の攻城用の塔（helepoleis）の意味し、囲壁の高さに合わせて造られ、同じ高さで囲壁に攻撃を仕掛けることが出来た。また、それは、地面での衝角による壁の破壊の、そして地下トンネルの掘削工事の、それぞれ防御も担うことができた<sup>26)</sup>。

さらに、恐るべき攻城兵器は、前398／397年にまたシュラクサイからギリシアにもたらされた。それは、シュラクサイ人が発明した投石用カタバルト（petrobolos）であった<sup>27)</sup>。これを使うことによって大きな岩塊を遠くまで投げる事が可能となり、それが引き起こす壁や塔への破壊力は絶大であった。

22) 同上, p. 86, p. 91。ウィンターは、「台形様式」よりも「切石様式」がさらに経済効率に優れていると指摘する [同上, p. 91]。もっとも R. マルティンは、この見解とは正反対に、「多角様式」の石積み技術が技術と時間をより必要とするが、石材が手近にあるならばより経済的であると指摘する [Martin, p. 52]。

23) Winter 1971, pp. 112–113.

24) 同上, p. 85。なかでも衝角による攻撃は、ペリクレスによるサモス攻囲から始まったとシチリアのディオドロス (12. 28) は伝えている。それについては、同上, p. 85および同ページの n. 44を参照。

25) 同上, p. 311。その際に、カルタゴ人たちは、セリヌンテの囲壁の六ヶ所に対して同時に攻城用の塔を投入し攻撃を開始した。同時に、六ヶ所で衝角による囲壁の破壊を敢行した [同上]。

26) カタバルトと攻城塔のギリシア本土への導入が前四世紀の第二四半世紀以前に遡らないことをウィンターは強調する [Winter 1971, p. 309]。

また、セリヌンテに続くヒメラの攻囲では、ギリシア人たちが知りながら長く使ってこなかった囲壁の地下の掘削を大胆に行った [同上, p. 312]。

地下トンネル掘削の攻城の歴史上の記録については、プルタルコス、英雄伝第6巻、「スッラ」第14節 [河野与一訳、1954年『プルタルコス 英雄伝』、岩波文庫、177ページ]。

27) Winter 1971, p. 220, p. 317.

これらは、莫大な機材とその運搬そして多数の熟練した技術者を必要とした。これらを総て賄いながら攻城戦を行うにことは、それ相当の規模の財政力をもつポリスにだけ可能であった。そこで前四世紀に頭角を表した新興マケドニア王国がこれらを一気に採用し実戦に投入した。彼らは、大軍勢で籠城するポリスや要塞に攻めかかり、しかも複数の箇所で行城用の塔である可動式の機械を使って攻めよせる戦法を確立した<sup>28)</sup>。それらが実践において使用される様子は、ポリュビオスによってマケドニア国王フィリッポス二世がザキュントス島を望むパレ市を攻めた攻城がポリュビオスによって具体的に記述されている<sup>29)</sup>。フィリッポス二世は、その際に当時の標準的な攻城戦法を披露した。まず、守備兵を撃退するために、複数の投石機を適所に配置し、弾丸 (oxibelis/veli) を放ち守備兵たちが怯んだ機に乗じ、複数の攻城機を囲壁に近づけ、囲壁上の守備兵たちと戦闘に入る。その間に、攻城機の下で安全な場所で、囲壁の下を掘削し、最終的にそれを宙に浮かせ、木製の支柱で一時的支え、囲壁が風前の灯であると籠城側に知らせた上で、その威嚇のもとで講和を求める。それが拒否されると、木製の支柱に火を放ち、徐々に囲壁を崩壊させる。

マケドニア人たちは、実戦で攻城用の塔と投石用カタパルトを使いながら、それらの改良とその技術の修得に励んだ。その結果、彼らはようやくフィリップ二世の治世にいたって、従来の衝角、地下トンネル掘削のような古い攻城方法も併せて用いる総合的な攻城技術を完成させる<sup>30)</sup>。

この攻城戦の戦法を前面に押し出しながらアレクサンダー大王は、アジア遠征に乗り出していく。その後、これはデメトリオス・ポリオルケーティスそしてフィリップ五世のような都市の攻略への意欲と攻城戦にずば抜けた能力を発揮する国王に多用されていく。

一方、マケドニア人たちは、新たな攻城のシステムを完成させた後、今度は逆に攻略済みのポリスや要塞を防御し現状維持を目的とするために、囲壁への改良を図り、攻められにくくそしてまた防御しやすい普請を始める<sup>31)</sup>。それに触発され、ギリシア人たちも囲壁の改良に着手するようになる。まず、「手すり状壁」の配置を基本とする縄張りを、そのままにしながら、塔と塔の間の長い幕壁により多くの塔を設置し、これまで固い土台だけから成り立っていた塔の地階を部屋とし、そこに突撃門を設け、敵を遊撃する可能性を高める<sup>32)</sup> (図20)。

さらに、主門を二重とし、前後に小さな空間を設け、衝角を携える敵を挟撃することを可能とした<sup>33)</sup>。また、主門以外の門は、壁を回り込ませて長い衝角の使用を不可能とした<sup>34)</sup>。

一方、攻城機に対処するために、壁は、より高くそしてより固く築造されるようになり、その強度の補強に控え壁 (バットレス) が配される<sup>35)</sup>。それに加え、壁の石組みにも改良がなされ、投石によって破壊されても、あ

28) 同上, pp. 112-113。

29) ポリュビオスの当該箇所については、F.W. Walbank and Chr. Habicht, 2010, *Polybius, Book5, The Histories III, Book5*, Loeb Classical Library (以下、*Polybius, Book5* と略記), 4, 6-9を参照。

また、その英訳および邦訳については、*Polybius, Book5*, pp. 12-13そして城江良和, 2007年『ポリュビオス 歴史2』西洋古典叢書, 京都大学学術出版会 (以下、ポリュビオス「歴史2」と略記), 138-139ページを参照。

30) Winter 1971, p. 112, pp. 318-322. そのもっとも完成した形態は、サラミスとロードスに対しデメトリオス・ポリオルケーティスが行った攻囲戦であったと言われている (同上, p. 322, cf. Diod. Sic., 20. 48 ff, 20. 82-8, 91-9)。

31) Winter 1971, p. 310. ウィンターは、囲壁のための四つの普請の改善点を列挙する。それらは、「台形様式」と「切り石様式」の普及、壁体の堅牢化、塔と突撃門の多数配置、塔の一階部の空洞／部屋化である。

32) Winter 1971, p. 162, figs. 140-141, p. 246, fig. 266, p. 311.

33) 同上, p. 222. ウィンターは、門を二つの形式に分類する。「タイプ I」は、周囲の壁と並行に設置される。一方、他は、「タイプ II」で、壁を回り込ませる機構をもつ (以下注34参照)。

34) 同上, pp. 222-223. ウィンターの形式の「タイプ II」に相当する (上記注33)。

35) 同上, p. 141, fig. 116. メッセネのイトメ山頂においてラコニア門から山頂を見上げた山腹に壁があり、そこに控え壁のような普請が見られる。



るいは衝角で突かれても、あるいは地下トンネルの掘削によって地盤が崩落しても、それらによる破損を部分的に留めるために、区分法（‘compartment’）壁および「小口／長手様式」の壁が考えだされた<sup>36)</sup>。前者は、壁の石組み全体を大きな板石で区分し、そこに切石を積み上げる工法である<sup>37)</sup>。他方、後者は、切り石された石材を小口と長手を交互に入れ替え積み上げる工法である<sup>38)</sup>。

さらに、投石から守備兵の身を守るために、旧来の胸壁に代わり、胸壁の上に長い石の壁を設け、胸壁自体を窓に置き換えるエパルクシス（epalxis）（窓）の工法も導入された<sup>39)</sup>。

このような攻城そして籠城の双方における大きな変化の知見に照らし合わせ、フィガリアの囲壁を論議してみよう。フィガリアのそれは、「イトーメ／フィガリア囲壁様式」で石組みされ、ヴァッサイに向けられた主門である北東門に回り込ませる重畳式が採用され、衝角の攻撃を不可能にしている（図21）。幕壁には、胸壁の存在は確認できないが、数多くの突撃門が穿たれ、もっとも攻撃を受け易い北面には、複数の塔が配置される。さらに、北東面には円塔も一基配置される。

一方、囲壁は、約 2 m 強の幅と厚みがあるが、囲壁の強度を上げるパロドスは設けられていない。

脆弱な箇所を補強するための塔の設置そして衝角の攻撃を困難にするための回り込ませる重畳式にしたがった北東門に見られるようなフィガリアの囲壁の特徴は、ペロポネソス戦争とその後における攻城戦の変化に対応するものであることは確かである。一方、前四世紀後半に攻城戦に導入された二つ新しい工夫、つまり攻城機と投石機に対しフィガリアの囲壁がまったく対処していないことは明らかである<sup>40)</sup>。

したがって、フィガリアの囲壁は、「スパルタの平和」の崩壊の喪失（前371年）以降の前四世紀第二四半世紀（前375年～前350年）に築造されたであろうことを意味しているように思われる。

#### 4. フィガリアと「スパルタの平和」の崩壊

フィガリア人たちに自らのボリスの一部を囲壁で囲わざるを得なくさせた脅威が何であったのか。それは、前四世紀初めから顕著になってきたギリシアのボリス社会におけるボリス間の戦争状態と北方の新興勢力のマケドニアであったことを推測することは困難ではない。前五世紀においてペロポネソス半島のほとんどのボリスは、軍事強国であったラコニアのスパルタによってペロポネソス同盟を通して支配されると同時に守護も甘受していた<sup>41)</sup>。

しかし、ペロポネソス戦争（前431～前404年）でアテネが没落し、スパルタが覇権を唱える<sup>42)</sup>。一方、スパルタは、レウクトラの戦い（前371年）で、突如頭角を表したテーベに敗北し凋落に向かう。その勝利の後、テーベもスパルタのペロポネソス半島の支配を完全に終わらせたマンティネイアの戦い（前362年）で勝利したものの、有

36) Winter 1971, p. 310, p. 323.

37) 同上, p. 80, fig. 60, p. 88。

38) 同上, p. 137, fig. 110。

39) 同上, p. 140, p. 323。その図版については, p. 139, fig. 113, p. 140, fig. 114を参照。

40) ウィンターは、前四世紀を通してボリスの守備が相変わらずボリス自体の位置と規模による攻め辛さに専ら頼っていたことに注目する [同上, p. 323]。

41) 以下の歴史記述は、*The Cambridge Ancient History*, vol. VI, Cambridge, 1953（以下、CAH vol. VI と略記）および *The Cambridge Ancient History*, vol. VII, Cambridge, 1954（以下、CAH vol. VII と略記）に準拠し進める。また、邦文文献は乏しく、しかもややオールド・スタイルながらも、堀川武夫、1975年『ギリシャ国際政治』広島大学政経学部政治研究所、同所双書第12冊（以下、堀川 1975と略記）を参照。CAH vol. VI, ch. II そして堀川 1975, 第4章および第8章。

42) CAH vol. VI, ch. IV そして堀川 1975, 第8章および第9章。



能な指導者エパミノンドスを失い、再びギリシアのポリスは混迷の時代を迎える。前四世紀後半にはこれらのポリスは、慢性的な戦争状態を出来し、いずれも疲弊し、まさに共倒れのような状態を呈し始めた。ちょうどその頃に、マケドニアではフィリポス二世が前359年に国王に即位するや否や早速彼の主導のもと、アンフィポリスを占領し（前357年）、第三次神聖戦争（前356～46年）でフォーキスを支援し、ギリシアのポリス社会に介入を始める。ついに、フォーキスのエラタイアを占領（前339年）し、それを皮切り南ギリシアに南下を始め、その20年にも及ぶ用意周到な南下政策の締めくくりに前338年カイロネイアでアテネ・テーベ連合軍を破り、ギリシアを統一することに成功する<sup>43)</sup>。

このような古代ギリシアにおける前五世紀末から前四世紀半ば過ぎにいたる歴史を簡潔に概観した後で、アルカディアの山間のポリス・フィガリアにとってなにが自らの存続に対する不安や脅威であったのかを推測することは可能であろう。つまりアルカディアおよびフィガリアが位置するペロポネソス半島には、スパルタという強力且つ支配的なポリスが何世紀にもわたって主導的であったお陰で、一種の「スパルタの平和」が実現していた。ところが、前371年レウクトラの戦いでスパルタが敗北した後、それ以降、エパミノンドスが率いるテーベは、前370/369年、前369/368年そして前367/366年の三次にわたってペロポネソス半島に侵入した。

スパルタが弱体化して以来、ペロポネソス半島はもはや安全な地ではなくなり、毎年のようにテーベの侵入を被るようになる。しかもテーベの最初のペロポネソス半島侵入では、有史以来、初めてスパルタの母国ラコニアも蹂躪される。その際に、エパミノンドスは、スパルタによって前660年に一旦は消滅させられ、イタリアのメッシーナに避難していた住民たちが再びメッセネの地にポリスを再建することを前370年に命じる。また、同じように、アルカディアでも小ポリスが集住し新ポリス、メガローポリスが創建されるにいたる。そうなればフィガリアの足下にあたるメッセニアのメッセネそして同じアルカディアにもテーベの影響力が及んだことを示している。それは、アルカディア同盟がテーベの援助と指導のもとで前370年に成立したことによって象徴されている。その結果、アルゴスからマンティネイア、テゲア、メガローポリス、アルカディア西部の山岳地帯の諸ポリスそしてメッセネを結ぶ、反スパルタの一大防衛ラインが完成するにいたる<sup>44)</sup>。

そのようなポリス間の政治状況を考慮するならば、フィガリアがいかに山岳地帯のアルカディア南西部にあり、そしてスパルタの軍事力の凋落がスパルタからの自由を被支配下の群小ポリスにもたらしたとはいえ、ペロポネソス半島にはもはや安全な地がないという漠然としているが、大きな政治的な不安をフィガリア人たちにもたらしたことは想像に難くない。

一方、マケドニアのギリシア覇権そしてそれを継承し発展させたアレクサンドロスによる東方遠征、さらにアレクサンドロスの死後（前336年）とその後の彼の大帝国の後継者を巡るディアドコイ戦争（前336年～前280年）を経て、分裂したギリシアは、再びマケドニア王国との長い支配権争いに巻き込まれる。その結果、群小ポリスは、前四世紀後半にアイトリア同盟をそして前280年にアカイア同盟をそれぞれ結成するにいたる。しかし、反目する両同盟の関係は、アカイア同盟がマケドニア王国のフィリッポス五世に助けを求め、アイトリア同盟都市そしてスパルタへの軍事介入を誘発するいわゆる同盟市戦争（前220年～前217年）を引き起こす<sup>45)</sup>。

その後、アカイア同盟の諸都市は、マケドニアに代わったローマと対峙することになる。しかし、前168年のピュ

43) CAH vol. VI, ch. IV そして堀川 1975, 第9章。

44) 同上。

45) CAH vol. VII, ch. XXIII, そして堀川 1975, 第11章。

ドナの敗北の結果、前167年にはローマはマケドニアを四分し、アカイア同盟の約千人にもものぼる有力者をローマに連行し、さらに前146年には同盟の最後の領袖コリントスを地峡イストモスで破り、それを破壊しその結果同盟を解体する<sup>46)</sup>。

以上、ギリシア統一以降の古代ギリシアの歴史を手短に概観してきた。このような激動する古代ギリシアの歴史の中で、フィガリアは、どのようにボリスの独立を保ち、そのためにどのように行動したのかを見てみよう。

フィガリアは、前三世紀にペロポネソス半島西部を巡る同盟間の勢力争いにおいて顕著な役割を果たす。前三世紀初頭に、フィガリアは、西と北からメガローボリスに侵入しようとするアイトリア同盟の拠点となる<sup>47)</sup>。前270年頃以降、碑文によれば同盟の総領事に任ぜられる<sup>48)</sup>。さらに、ポリュビオスによれば、前240年にはフィガリアは、アルカディアにありながらもアイトリア同盟の盟邦として見なされるようになる。また、前220年には反メッセネの敵対行動をとるためにアイトリア同盟軍の駐屯基地の役割も担ったとポリュビオスは伝えている<sup>49)</sup>。さらに、おなじ年にはその軍勢がメガローボリス域内の小ボリス、メトドリオンに奇襲を仕掛けるまでにいたる<sup>50)</sup>。そしてそこからメガローボリス全体に攻撃を仕掛けようとした。それがアカイア同盟にマケドニアのフィリッポス五世に救援を求めさせる契機となったのである。

ところが、同盟内戦の最中に、フィガリアは、これまでの親アイトリア政策を一変させる出来事に接する。まず、アイトリア軍の傭兵が守備していたアリペイラがピリッポス五世によって陥落させられる。アイトリア同盟軍はその構成員であるトリフュリア地域のテュパネアイに駐屯していたにも拘らず、援軍を送るどころか撤退を決め、それに際し、テュパネアイを略奪した上に、無防備のまま、フィリッポス五世に明け渡し、隣接するヒュパナも見捨て、ついには安全なレブレオンに引き上げる。フィガリア人たちは、アリペイラとトリフュリアからのこの驚くような報に接する<sup>51)</sup>。最後に、アイトリアとの同盟関係に反感を募らせたフィガリア人たちは、武器を手にもボリス内のアイトリア同盟軍の司令部を占拠し、アイトリア人たちを追放し、フィリッポス五世に市民もボリスも委ねるにいたる<sup>52)</sup>。今まで、アルカディアにおけるアイトリア同盟の急進的とも言える先兵であったフィガリアは、これで目が覚めたかのように、アイトリア同盟との関係を断ち、メッセニアへの野心もメガローボリスへの領土欲も捨て、アカイア同盟に参加する。それを証拠に、それまでフィガリアから腹背を突かれることを案じていたメッセネが安心してフィリッポス五世と共にパレの攻城に参加することになったからである<sup>53)</sup>。

46) 同上。

47) アイトリア同盟については、CAH vol. VII, ch. XXIII, そして堀川 1975, 第9章を参照。

48) その碑文については、*Inscriptiones Graecae. Consilio et Auctoritate Academiae Scientiarum Berolinensis et Brandenburgensis Editae*. Berlin 1873, 8, I2, 13, 1. 19を参照。

49) ポリュビオスについては、W.R. Paton, 1923, *Polybius, The Histories II, Book4*, Loeb Classical Library (以下、Polybius, Book4 と略記), 3, 5-8; 6, 10-11を参照 [cf. R. Martin, 1947-48, 'Les Enceintes de Gortys d' Arcadie', *B.C.H.* 71-72 (以下、Martin 1947-8 と略記), p. 146, n. 2]。原典とその英訳については、Polybius, Book4, pp. 330-333および pp. 340-343を参照。また、その邦訳については、ポリュビオス「歴史2」2007, 7-8, 12-13ページを参照。

50) ポリュビオスについては、Polybius, Book4, 10, 10を参照 (cf. Martin 1947-8, p. 146, n. 2)。その原典と英訳については、Polybius, Book4, pp. 354-355を参照。また、その邦訳については、ポリュビオス「歴史2」2007, 18-19ページを参照。

51) ポリュビオスについては、Polybius, Book4, 79を参照。その原典と英訳については、Polybius, Book4, pp. 534-535を参照。また、その邦訳については、ポリュビオス「歴史2」2007, 118ページを参照。

52) 同上。ポリュビオスについては、Polybius, Book5, 4, 4-5を参照。その原典と英訳については、Polybius, Book5, pp. 12-13を参照。また、その邦訳については、ポリュビオス「歴史2」2007, 137-138ページを参照。そこには、「容易に取り除かれた」(poleos eksairetheisis aprophasistos) (in Greek) フィガリアと記されている。

53) ポリュビオスについては、Polybius, Book5, 4, 4-5を参照。その原典と英訳については、Polybius, Book5, pp. 12-13を参照。また、その邦訳については、ポリュビオス「歴史2」2007, 137-138ページを参照。

さらに、メッセニアがアイトリア同盟との開戦に踏み切れない最大の理由である国境を接する敵フィガリアについて

その結果、アルカディアのフィガリアのような小ポリスが前四世紀から前二世紀半ばにいたる大凡150年ほどの期間に存亡に対する現実的な不安と脅威に晒されていたであろうと容易に推測される。

## 5. フィガリアの囲壁の規模

エルンスト・キルステンは、メッセニアの囲壁が典型的な「避難用囲壁」(Fluchtburgen)であり、しかもヘレニズム時代に相応しいと述べる<sup>54)</sup>。「避難用囲壁」は、軍事目的に特化した要塞ではなく、ポリスに迫り来る脅威から市民の生命を守るためにある。したがって、それがポリスの市域全体を囲う必要はない。それこそまさにイギリス人のウィッチャリーが古くからその書の中で「都市が立っている枠組みではない」といみじくも述べたことに相当する<sup>55)</sup>。

一方、ウィンターが指摘する通り、その中に公共建築や市民の家々が満ちているかどうかは重要ではない<sup>56)</sup>。それよりもむしろより重要なことは、市域に散らばり住む市民をそのライフストック共々収容できるか、あるいはそれを守ることができるような十分な守備兵を確保できるかという観点で囲壁を見る必要があると指摘する。つまり守備のための兵員数がポリスの囲壁の規模を決める主たる要因である。したがって、ポリスの市域を囲繞する市壁と「逃避用囲壁」との間の区分は、兵員数の過多に大きく負うのである。

他方、フィガリアは、その囲壁の囲いの中の山頂にいわゆる「アクロポリス」をもっている。これをどのように理解すればよいのであろうか。ウィンターが言うように、それは市壁の中の逃避用のアクリポリスではなく、フィガリアのような高地にあるポリスは、すでにアクリポリスのような役割を果たしている。そのアクロポリスのようなポリスのなかのアクリポリスは、まさにそのミニチュアに過ぎないのであろう<sup>57)</sup>。ウィンターはその理由を挙げていないが、言うまでもなくフィガリアの市域の一部が壁で囲繞され、その縄張りの流れが壁の域内にある山頂「アクロポリス」を囲っているに過ぎないからである<sup>58)</sup>。

---

は、Polybius, Book4, 31, 1-2を参照。その原典と英訳については、Polybius, Book4, pp. 410-411を参照。また、その邦訳については、ポリュビオス「歴史2」2007、49ページを参照。

54) Ernst Kirsten, 1964 'Die Entstehung der griechischen Stadt', A.A. 1964, SS. 892-910 (以下、Kirsten 1964と略記), S. 909および Krischen 1938, S. 422.

55) R.E. Wycherley, 1962, *How the Greeks Built Cities*, s.l. p. 39.

56) Winter 1971, n. 23 on p. 111.

57) 同上, p. 31.

58) 同上, p. 32. ウィンターはその最上の例としてアルカディアのカリーテナおよびテウティス(現ディミツァーナ)を列挙している。

一方、アルカディアのポリスのなかにフィガリアの囲壁とアクロポリスの関係と似た特徴をもつゴルティスのようなポリスがある。アギオス・ニコラオスの丘を中心に形成されたゴルティスには、壮大な壁に囲繞されたより大きな北の囲みそしてやはり壁で囲われたより小規模の南の囲みが配される(その配置図については、Martin 1947-8, Pl. XIII, Jost 1985, Pl. 55そして Papachadzis 1980, s. 296, eik. 283を参照)。これらのふたつの北と南のふたつの囲みは、いずれもゴルティスのポリスの市域とは無関係に、西の平野に向け、しかもディミツァーナ(古代名ゴルティニオス)川の険しい崖を背に構えている。マルティンは、「南の囲み」を近隣のアスクレピオスの神域を守護し、付近の市民たちに避難場所を提供するために前二世紀に北の囲みの石材を再利用し建設された小さな要塞であるとみなす [Martin 1947-8, pp. 118-119, p. 129]。その理由は、楼閣の内部構造が建築として空間を備える、要塞の壁の強度を補強する新たな建築方法にしたがい建設されたからと [同上, p. 147, Fig. 16, Pl. XVIII]。もっとも壁は薄く僅かに 1.25 m を数えるに過ぎない [cf. Winter 1971, p. 147]。

一方、パバハッジースは、これらのふたつの囲みを前360年のメガロポリスの創設の頃に年代付けている [Papachadzis 1980, s. 297, eik. 284]。

また、その四角形の楼閣3を前四世紀末かあるいは前二世紀初頭にマケドニア人たちの改良工事の結果と解釈している [同上]。北の囲みでは、B 門の付近では大きな石材がふんだんに、しかも分厚く積み上げられ、訪問者に、青銅器時代のミュケーネ文明の城塞に使われた「キュクロプス様式」を想起させるほど強大な印象を与える(「キュクロプス様式」の壁の作例と図版については、Sp. Marinotos-M. Hirmer, 1986, *Kreta, Thera und Das Mykenische Hellas*, Munchen, S.



ここでもう一度メッセニアのメッセネにおける囲壁とイトーメ山頂の関係を考察してみよう。先にメッセニアが囲壁を備えることを述べたが、イトーメ山頂もまた囲壁で囲われている。それは、先に言及したフィガリアと概ね相似する特徴と言える。この節の冒頭で触れたように、キルステンは、メッセニアの囲壁がヘレニズム時代に典型的な「避難用囲壁」であると主張する。これに続けて、キルステンは、メッセネのポリス建設が前四世紀半ばにイトーメ山頂の周囲にのみ行われ、その山麓の囲壁が前三世紀のヘレニズム時代のメッセネの全盛時代に築造されたものであると主張する<sup>59)</sup>。

それとは正反対に、ウィンターは、メッセニア人たちが前四世紀半ばに最初にイトーメ山頂に壁で囲われた逃避用囲壁を築造し、その後ほぼ十年以上の間隔をおいてその山麓の囲壁を着工し、前四世紀と前三世紀の境目に完成させ、前三世紀にメッセネが繁栄を誇った結果、囲壁内の空地が建築物で占められるにいたったと考える<sup>60)</sup>。

以上の論議を斟酌するならば、フィガリアの囲壁がポリスの市域の全域を囲い込むものではなく、市民の難事にその生命とライフストックを収容するために、動員することが可能な兵員の数にしたがってその一部を囲い込んだものであることは概ね意見の一致を見ているように思われる<sup>61)</sup>。

160, Taf. 163-4を参照。

また、パパハッジースも同じ印象を隠さない [Papachadzis 1980, s. 296, eik. 282]。

さらに、西に向かい緩斜面にあたるその南西部には、「第4区画」の約4mの厚さの囲壁そして間隔を詰めた三基の大きな円塔を設け、手厚い防御を施している(約22~23mに及ぶ円塔間の距離については、Martin 1947-8, pp. 88-89およびPapachadzis 1980, s. 296, eik. 283を参照。また、塔の規模については、Martin 1947-8, p. 88を参照。その図版については、Martin 1947-8, Figs. 4-5, 17-19, Pls. XIV, XVIIを参照。

一方、攻撃を受けにくい東面の囲壁については、「割りぐり」のような荒々しい工法も用いられている [同上, Figs. 22-23]。

また、西壁には、A門に加えて、三カ所により小さな突撃門が開かれている。例えば第二突撃門の図版については、Martin 1947-8, p. 91, Fig. 6参照。

さらに、南西の「第6区画」の囲壁に幕壁に四カ所も角度を設け、壁面の強度を図っている。

R. マルティンは、ゴルティスの遺跡のふたつの囲壁に関する意を尽くした論文の中で、北の囲みをもっぱら軍事的使用を目的とした要塞と見なしている [Martin 1947-8, pp. 81-147]。

とくに、同上, p. 138。ウィンターは、これには些か懐疑的であるように見える [Winter 1971, n. 63 on p. 31]。さきに概観してきたように、西に向かう北の囲みの独立性と南西部を厳重に固めたその強固な囲壁そしてその要所に効果的に配された塔および楼閣の存在は、マルティンの解釈を正当化する根拠となるであろう。それにも拘らず、マルティンは、キュムリアの諸ポリスが統合することによって前380年に創設されたメガローポリスにゴルティスも参加したことを重視し、ゴルティスの北の囲みを盆地の中央に位置する新ポリスを防衛するために前375~360年に建設された要塞であったであろうと判断したのである [Martin 1947-8, p. 146]。同じ石組みがマンティネアおよびメッセネの北のアクロポリスの囲壁にも観察できるとマルティンは、興味深い指摘をする [同上]。これは、恐らく矩形の石材を高さを揃えて積み上げる「台形様式」を意味しているようである。

また、マルティンは、二つの囲みで多数のメガローポリスの貨幣が数多く発掘されたと付記している [同上, p. 138]。その貨幣については、筆者は傍証を得ることはできなかった。

59) Ernst Kirsten und Wilhelm Kraiker, 1967, *Griechenlandkunde, Ein Führer Zu Klassischen Stätten*, Heiderberg 1967, S. 422 [cf. Winter 1971, n. 23 on p. 111]。

60) Winter 1971, n. 23 on p. 111。ウィンターは、「避難用囲壁」が前四世紀においてもヘレニズム時代におけると同様に相応しいと手厳しくキルステンに反論する。確かに、ウィンターの批判の通りに、メッセネの山麓の囲壁が前三世紀以前に存在しなかったことを示す事実が皆無である。ペロポネソス半島のみならず全古代ギリシア世界においてポリスを囲む囲壁とその中のアクロポリスが数多く見られるからである。しかも前三世紀に強敵スパルタは凋落の一途で、前四世紀におけるほどメッセネは囲壁を焦眉の急としてはいなかった。

61) さらに、同じアルカディアのゴルテュスの北の囲みは、マルティンによれば前370年~前365年、つまりメガローポリスの創設の頃に建設されたと推測されている [Martin 1947-8, pp. 145-147]。ギリシア人の古典学者パパハッジースは、それらが同時に建設されたと見なしている。しかし、ゴルテュスにおいては、前四世紀の第二四半世紀に最初にメガローポリスの防御目的で北の囲みが建設される。メガローポリスは、テーベのエパミノンドスの命で創設された以上、囲壁の備えをもたない。ゴルテュスの強大な北の囲みは、メガローポリスを防衛するために創建された。それならばその目的は、フィガリアのような漠然たる脅威への不安に端を発したものではないことは明らかである。したがって、フィガリアそしてメッセネの二重の囲みとはまったく意味がことなるであろう。しかも北の囲みが廃墟になっていた前二世紀に南の囲みがアスクレピオスの神域と付近の市民たちの避難用として建設されたであろうと推測される以上、ゴルテュスの囲壁は、他のふたつのポリスのそれと同列に論じることできない [同上]。

## 6. フィガリアの囲壁の年代

フィガリアの囲壁の築造活動がより焦眉の急であったように推測される時期は、大きく二つあったように思われる。つまり第一期は、前371年から338年にいたる時期そして第二期は、前280年から前146年にいたる時期であったと考えられる<sup>62)</sup>。

まず、フィガリアの危機の第二期について検討してみよう。その時期は、フィガリア自体がアイトリア同盟そして後にアカイア同盟の一員であった時代である。先に歴史を概観した際にも言及したように、前三世紀初頭からフィガリアがアイトリア同盟の重要な一員としてペロポネソス半島内で精力的に活動した。しかもメガローポリスへ進出するための同盟の軍勢までフィガリアに駐屯していた。

フィガリアは、アルカディアのポリスでありながら、なぜ離れたアイトリア同盟に協力的で、その一員になったのであろうか。それは、スパルタに代わる後ろ楯をフィガリアが欲しがったからと推測することは困難ではないだろう。そうすることによって、「スパルタの平和」を喪失した後の漠然たる脅威への不安を払拭することが出来るであろうとフィガリアが考えたのであろう。

さらに、集住からポリスが創建されて間もないメガローポリスは、一体意識が薄く、比較的容易に支配下に収めることが可能である。しかもメガローポリスを支配すれば、アルカディアの南のメッセニアへの進出も十分に可能性があるとしてフィガリアとアイトリア同盟は目論んだように思われる。

以上、前三世紀における危機の第二期に、フィガリアが野心的に活動していたことをみた。しかもフィガリア人たちにそのような行動に走らせた原因は、フィガリア自体にあったはずである。それは、高地に位置する天然の要害であるフィガリアに留まり、そして囲壁に籠れば、自らが安全であるとの確信である。

その確信は、ペロポネソス戦争の戦闘の実践が攻城と籠城という新たな戦局と関連している。それに適応するように、前四世紀にシチリア島から新たにもたらされた攻城機および投石機は、それが機能するためには重くてしかも多くの機械と機材を必要とする故に、峻厳な高地に位置するフィガリアにそれら新機器を使用することは難しい。したがって、フィガリア人たちは、たとえ自らのポリスが攻城機をはじめとする新しい戦法に対応していない古いタイプの囲壁によって囲われているとは言え、天然の要害の故に、難攻不落であるだろうと考えたであろう。

フィガリア人たちのこのような確信は、ペロポネソス半島に橋頭堡を確保し、そこからメガローポリスを狙うアイトリア同盟軍の野心と領土欲と一致した。

したがって、フィガリア人たちが急ぎ囲壁の外で放牧を営む市民たちをライフストックと共に収容するための囲壁の本来の役割は、フィガリアの危機の第二期には失われていたように思われる。

一方、フィガリアの危機の第一期は、第二期とはまったく逆に、ポリスが壁で囲まれていることがより重要であったと考えられる。その時期に「スパルタの平和」が喪失し、その庇護を甘受出来なくなるや否や新たな覇者テーベが毎年スパルタの勢力の基盤を無に帰すためにペロポネソス半島北東部に侵攻する結果となって早くも危機は現実のものとなった。そのみならずテーベの主導で否応なくアルカディア同盟が結成され、アルゴスから

62) ウィンターは、ギリシア・ポリスの囲壁の築造史における重要な時期を三期に分類した [Winter 1971, p. 289ff.]. その第三期に当たる「前四世紀後期からヘレニズム時代末まで」は、我々のフィガリアの危機第一期および第二期を合わせた時代とちょうど重なる [同上]. したがって、ウィンターの時期区分は大き過ぎてフィガリアの囲壁研究には有効とはいえない。



アルカディアの南部を経て、その西部の山岳地帯を結びメッセネにいたる、反スパルタの防衛ラインの重要な一角をフィガリアは担わせられるにいたる。

さらに、ペロポネソス戦争の戦闘実践の過程で、複数の勢力間の戦闘に会戦のみならず攻城と籠城という新たな戦局が生じ、戦争自体が長期化する結果を招いた。このようなペロポネソス戦争後の戦闘の形態の変化にともない、たとえ攻城機や投石機が導入される以前とは言え、ペロポネソス半島北西部のポリスも攻城と籠城に素早く対応するために囲壁の建設が焦眉の急となったと考えられる。

それ故に、それぞれのポリスが自らの財政の許す範囲でその総力を傾注し囲壁の築造に邁進したであろうと推測される<sup>63)</sup>。その場合に、衝角と地下トンネル掘削のような攻城戦法に意を払いながらも、短期間に囲壁を築造するために、石切り場でほぼ同じ大きさに切り出された矩形の石材の高さを揃えて、それらを一気に積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」が開発されたであろうと推測することが出来る。

それならばフィガリアの囲壁が築造された年代が前371年のレウクトラの戦いから前338年のカイロネイアの戦いにいたる時期、なかでも前370年のイトーメ山頂へのメッセネ再建から攻城塔および投石機のような新兵器が発達する前の前362年のマンティネアの戦いまでの八年間であろうと結論することが可能であろう<sup>64)</sup>。

## 7. フィガリアの囲壁と他のアルカディアのポリスの囲壁

フィガリアの囲壁と他のポリスの囲壁について、最初に考察した研究者は、キルステンであった。キルステンは、フィガリアとメッセネの囲壁の類似性に注目し、メッセネの囲壁をヘレニズム時代の前三世紀半ばに年代付ける<sup>65)</sup>。しかし、メッセネの囲壁がフィガリアのそれと類似するという指摘が事実であるとしても、キルステンがヘレニズム時代へフィガリアの囲壁を年代において引き下げることを受け入れることは不可能である。なぜならばメッセネの囲壁が前三世紀にメッセネが平和と繁栄を謳歌した時期であったという事実が広く支持されているからである。

一方、ウィンターは、前四世紀半ばに当たる前375年～前350年頃にメッセネを年代付けている<sup>66)</sup>。その理由は、ウィンターにしたがえば、塔と突撃門の多さ、大きな塔、胸壁の多用がその囲壁を特徴付け、さらに、ヘレニズム時代の囲壁を特徴付ける攻城機に対する備えがまったくなされていないからであると<sup>67)</sup>。したがって、メッセネの囲壁を前四世紀半ば以降に年代付けることは不可能であると。さらに、同じことはフィガリアのそれにも当てはまることを指摘する<sup>68)</sup>。

また、ウィンターもまたキルステンと同様に、メッセネとフィガリアの両囲壁が類似することを指摘する<sup>69)</sup>。

事実、メッセネの北に位置するアルカディア門から南西のラコニア門にいたるイトーメ山の稜線および山頂には、台形の石材の高さを揃えながら積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」石積みによって構築された囲壁が

63) フィガリアの囲壁築造活動がヴァッサイのアポロン神殿の建立の中止と関連していることが推測される。

64) メッセネが「スパルタの平和」の傘下にあった前五世紀半ばにわざわざ囲壁を築造する政治的あるいは外交的な切迫した理由がなかったことからスクラントンの年代 [Scranton 1941, p. 23, p. 109] がたとえ議論されたとしても正当性を得ることはない。

65) Kirsten 1964, S. 909.

66) Winter 1971, n. 23 on p. 111.

67) 同上, n. 23 on p. 111。

68) 同上。

69) 同上, n. 23 on p. 111。

見られる。なかでもリュカイオン山のゼウスの神域を遥か彼方に遠望することが出来るイトーメ山頂付近の擁壁が興味深いことに、前370年のエパミノンダスによるメッセネ再建の命の後に最初に構築されたと考えられている。その擁壁には、つち仕上げを丁寧に施された台形の石材を高さを揃えて積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」にしたがう石組みが顕著に見られる（図22）<sup>70)</sup>。

一方、そこには不規則な大きさの石材を高さを揃えずに積み上げる「台形様式」の石積みによって構築された囲壁が共に見られる（図23）<sup>71)</sup>。つまりイトーメ山頂付近の擁壁は、フィガリアと囲壁と同様に、二つの台形の様式にしたがい築造されたと言える。

したがって、フィガリアの囲壁を築きあげた二つの台形の様式の石組みは、メッセネのイトーメ山頂付近の擁壁を築いた石組みと同じであること意味している。しかもその事実は、より興味深い推測にわれわれを導いてくれる。つまり石積みのための工法が最初にイトーメ山頂付近の囲壁と擁壁で開発され、その後間髪入れずに隣接するフィガリアの囲壁の築造にも適用されたであろうと。それならばわれわれはこの新たな石積みの様式をスクラントンの用語である「台形様式」から解き放ち、新たに「イトーメ／フィガリア囲壁様式」と差し支えないように思われる。

つぎに、メッセネだけではなく視野をフィガリアの周辺のアルカディアのみならず近隣のトリフィリアの地域のボリスの囲壁に大きく広げてみよう。前四世紀半ばにおいてフィガリアの「イトーメ／フィガリア囲壁様式」による囲壁の築造は、その近隣の他のボリスの囲壁にもみられるのであろうか。

アルカディアから始めよう。フィガリアの北のアリフェイラ（Alipheira）では、そのアクロポリスに囲壁および擁壁が見られる。それらは、不規則な形状の石材を高さを揃え積み上げられる（図24）<sup>72)</sup>。その表面はつち仕上げが施されている。また、同じ形と仕上げを特徴とする石材を高さを揃えず積み上げる箇所も並存する（図25）。さらに、擁壁には同様の特徴を備える石材が使われ、高さを揃えて積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」が用いられている<sup>73)</sup>。したがって、このボリスのアクロポリスでは、二つの工法が並存する。

アリフェイラに属するヴレストス（Vrestos）（現ガルディキ）では、そのアクロポリスの緩斜面に少なくとも五基の矩形の楼閣が守る囲壁が残存している。そこに用いられた石材はその大きさの異なるものの、その表面はつち仕上げされ、高さを揃え積み上げられる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」に従っている（図26）。また、それらの中には、石材のへりの斜角をより緩やかにし、その結果、縁取りのような感が生まれ、さらに、その中央を切り石仕上げで盛り上げるような新たな美観を創出しようとする手法も用いられている<sup>74)</sup>。一方、不規則な大きさの石材を非水平に積み上げる石組みも散見される。

フィガリアの北東のテイソア（Theisoa）（現ラヴダ）では、リュカイオン山に連なる独立峰に位置するそのア

70) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work) である [Scranton 1941, Chapter. IV, および本稿の注9を参照]。

71) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work)。その図版については、Martin 1947-48, p. 133, fig. 24。

72) スクラントンの分類では、C1 (Irregular Trapezoidal) [Scranton 1941, Chapter. IV, pp. 67-68]。

73) スクラントンの分類では、前者を C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエントのつち仕上げ (Hammer Work)。その図版については、Papachadzi 1980, s. 287, eik. 275を参照。

74) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work)。このボリスの古代名は未だに不詳である [Temple of Epicurean Apollo, Guide to the Epicurean Apollo and Region, Prefecture of Ilia, s.l. & s.d., p. 133]。また、へりの縁取りを大きくした石材における光と影の効果については、Martin, p. 52を参照 (cf. 本稿の注10)。それならば、これは、古典主義建築の「ルスティカ」(rustica) 壁面を想起させる [cf. Winter 1971, p. 95, fig. 71]。

クロポリスに不規則な形状の石材を使い、それらを高さを揃えずに積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」が顕著に見られる（図27）<sup>75)</sup>。一方、石材の高さを揃える方法も共に並存している（図28）<sup>76)</sup>。

また、アルカディアのフィガリアの北東のゴルテュス（Gortys）は、ゴルティニオス川を見下ろす崖の上にあり、アルカディア北西部のフィガリアやアリフェイラへ睨みを利かせる北の囲みの B 門付近の囲壁には斜面の土圧に耐えるために巨大な石材が使用されている（図29）<sup>77)</sup>。しかし、それらはほぼ同じ大きさに切られ、整った高さで積み上げられる。一方、北から西に至る囲壁には多くの塔が設けられる。その石材の大きさは、より小規模になりながらも東壁と同じように高さを揃え積み上げられる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」にしたがっている（図30）<sup>78)</sup>。一方、同じ様式でありながらも石材の高さを揃えない石組みも見られる<sup>79)</sup>。また、部分的には「多角様式」そして「割りぐり」も用いられている<sup>80)</sup>。

次に、フィガリアの同じく北東にあり、ゴルテュスと同じ川の上流に位置するテウティス（Teuthis）（現ディミツァーナ Dimitsana）では、やはりそのアクロポリスの門の片側が残存している。それは、大きさの異なる矩形の石材を高さを揃え積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」で囲壁が築造されている（図31）<sup>81)</sup>。さらに、その表面は、つち仕上げが施されている。

フィガリアの北東のヴッフアーギオン（Bouphagion）（現パレオカストロ Paleokastro）は、ヘーライア市に属し、先に言及したティソアとアルフェイオス川を挟んで対峙し、しかもリュカイオン山を見上げることが出来る。そのアクロポリスに二重の囲壁の址が残り、嚴重に防御されていたことが分かる<sup>82)</sup>。なかでも外側の囲壁の主門の付近の囲壁跡（地図上の地点 C10）では、大きさが異なるもののある程度大きさが揃えられ、しかも丁寧につち仕上げを施された矩形の石材が高さを揃え積み上げられ、「イトーメ／フィガリア囲壁様式」がその工法に用いられている（図32）<sup>83)</sup>。また、最上部の囲壁の奥には不規則な台形の石材を積み上げた箇所も見られる<sup>84)</sup>。

一方、主門の石組みは、「割りぐり」積みの上に大きさのかなり異なる矩形の石材がかろうじて高さを揃え積み

75) スクラントンの分類では、C1 (Irregular Trapezoidal)。図版については、Papachadziis 1980, s. 349, eik. 359を参照。

76) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work)。図版については、Papachadziis 1980, s. 346, eik. 356を参照。

77) B 門の辺りの高さの揃った石材は驚くべき大きさで、アルカディアではそれに比肩する石材はない。マルティンは、それを文字通り「粗雑な巨石積み」と呼んでいる [Martin 1965, pp. 377-381]。

それは、むしろ青銅器文明のミュケーネ時代のミュケナイのライオン門にいたる辺りの巨大な石材による壁の築造法つまり「キュクロプス様式」と似通っている。その図版について、本稿の注60を参照。しかし、マルティンは、「キュクロプス様式」を粗野な「自然石の壁」（リソイ・アルゴイ）に分類している [Martin 1965, p. 372]。

同様に、マルティンの定義を使えば、ゴルテュスの B 門付近の壁は、囲壁ではなく擁壁「アナレンマ」となる [Martin 1965, p. 374]。

78) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work)。

79) スクラントンの分類では、C1 (Irregular Trapezoidal)。

80) 「多角様式」は、主に北の囲みでは、東面、B 門、「第 6 区画」[Martin 1947-48, p. 133, Figs. 19, 21, 23]、そして南の囲みでは、楼閣 3 の周囲の壁 [同上, fig. 15] に見られる。一方、「割りぐり」については、A 門付近の東面の壁（本稿の注 61）に観察される。

81) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work)。図版については、Papachadziis 1980, s. 301, eik. 290, s. 302, eik. 293, s. 303, eik. 294-95を参照。

82) Pierre Charneux et Rene Ginouves, 1956, 'Reconnaitances en Arcadie, Fortifications de Palaiocastro, Saint Nicola et Hellenico', B.C.H. 80 (以下、Charneux-Ginouves 1956と略記), p. 524, fig. 3. さらに、外側の囲壁の北と北東の斜面には、部分的に囲壁と塔の痕跡 (C13-14, T10 : C12) が窺える。しかも二重の囲壁の間には、丘の斜面を固定するための一連の擁壁 (M) も構築されていたように思われる。

83) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work)。その地図と図版については、Charneux-Ginouves 1956, fig. 6および Papachadziis 1980, s. 289, eik. 277-78を参照。

84) スクラントンの分類では C1 (Irregular Trapezoidal)。

上げられ、「イトーメ／フィガリア囲壁様式」が荒々しく展開されている<sup>85)</sup>。

さらに、アルカディアの北部のポリスの囲壁を検証してみよう。最初に、北西部のプソピス (Psophis) では、アクロポリスを囲む壁のうちエリマンテス川側の囲壁は大半は失われている。それにも拘らず、それを見下ろす「エレニコ」(Helleniko) と呼ばれる楼閣の壁の一部が残存している。それは、表面を錐で仕上げられた台形の石材を使い、それらを高さを揃えて積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」に従っている (図33)<sup>86)</sup>。

同じプソピスに属するパオス (Paos) では、そのアクロポリスの囲壁が残存している<sup>87)</sup>。その囲壁は、荒々しい「割りぐり」積みの特徴的とする<sup>88)</sup>。しかし、丁寧に石材の表面を錐で仕上げ、それらを高さを揃えて積み上げる箇所も存在する (図34)<sup>89)</sup>。

アルカディアの北部のクレイトール (Kleitor) では、そのアクロポリスに囲壁および楼閣や塔が残存している<sup>90)</sup>。その楼閣の一部は、つち仕上げを丁寧に施された石材を使い、それらを高さを揃え積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」に基づき築造されている (図35)<sup>91)</sup>。

アルカディアの北東部のスティンファロス (Stymphalos) では、同名の湖を見下ろす高みにあるそのアクロポリスの塔に「多角様式」による囲壁が見られる (図36)<sup>92)</sup>。その石材の表面は、主につち仕上げがなされている。したがって、ここには「イトーメ／フィガリア囲壁様式」は見られない。

次に、アルカディアの東部のポリスの囲壁を検証してみよう。アルカディアの東端のアレーア (Alea) では、トラヒー山麓の小丘に置かれたそのアクロポリスを囲む囲壁の一部が見られる。それは、表面を錐で仕上げられた台形の石材を使い積み上げられる (図37)<sup>93)</sup>。

同じ東部では、アレーアの西隣に当たるオルコメノース (Orchomenos) のアクロポリスの囲壁跡がある<sup>94)</sup>。その壁は、つち仕上げを施された石材を使い、それらを高さを揃えて積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」に基づき築造されている (図38)<sup>95)</sup>。

アルカディアの西部の平野の中央に位置するマンティネイア (Mantineia) のポリスの囲壁を見てみよう。それは、ほぼ円形の囲壁で、そのほとんどは三段から四段の高さに積み上げられた壁が残るに過ぎない。それは、つち仕上げを施された台形の石材を高さを揃えて丁寧に積み上げられ、明らかに「イトーメ／フィガリア囲壁様式」を示している (図39)<sup>96)</sup>。

85) 図版については、Charneux-Ginouves 1956, p. 530, fig. 11を参照。

86) スクラントンの分類では、C6 (Isodomic Trapezoidal) の錐仕上げ。また、地図と図版については、M. Jost, 1985, *Sanctuaires et Cultes d'Arcadie*, Paris (以下、Jost 1985と略記), Pl. 6-1および Pl. 7-2をそれぞれ参照。

87) 図版については、Papachadzi 1980, s. 269, eik. 260を参照。

88) スクラントンの分類では、E (Dry Rubble Masonry) [Scranton 1941, Chapter. IV, pp. 146-148]。

89) スクラントンの分類では、C6 (Isodomic Trapezoidal) の錐仕上げ。図版については、Papachadzi 1980, eik. 258-59を参照。

90) 図版については、Papachadzi 1980, s. 254, eik. 231を参照。

91) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work)。図版については、Papachadzi 1980, eik. 232を参照。

92) スクラントンの分類では、B2 (Polygonal Quarry to Hammer Face) [Scranton 1941, Chapter. III]。また、図版については、Papachadzi 1980, s. 260-61, eik. 245と247を参照。

93) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work) そして C6 (Isodomic Trapezoidal) の錐仕上げ。また、地図と図版については、Jost 1985, Pl. 26-2~3および Papachadzi 1980, s. 265, eik. 255を参照。

94) 地図については、Papachadzi 1980, s. 224, eik. 191を参照。

95) 図版については、Papachadzi 1980, s. 226, eik. 194を参照。

96) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work)。Papachadzi 1980, s. 196-97, eik. 152-53を参照。



マンティネイアの近隣にコフィナス山麓のネスターニ（Nestani）と呼ばれる丘に城砦跡がある。それを囲繞する壁の一部と門の跡が残存している。それは、つち仕上げを施された台形の石材を使い、それを高さを揃え積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」に基づいている（図40）<sup>97)</sup>。一方、そこには同じつち仕上げを施されるが大きさの異なる石材を高さを揃えずに積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」もとくに門付近に集中している（図41）<sup>98)</sup>。

最後に、アルカディアの南部のポリスの囲壁を検証してみよう。メガローポリスに隣接するアセーア（Asea）では、独立した台地の上にアクロポリスに唯一カ所囲壁の一部が残存している<sup>99)</sup>。その囲壁は、かなり大きめの石材によって築造されている。しかもそれらは、その大きさの異なるものの、その表面を丁寧につち仕上げされている。さらに、それらは、台形の石材を高さを揃え積み上げるか、あるいは高さを揃えずに積み上げるかのそれぞれ相異なる二通りの「イトーメ／フィガリア囲壁様式」で築造されている（図42）<sup>100)</sup>。また、その囲壁の一部に「多角様式」による石組みが巧みに用いられている。

リュカイオン山麓のリュコスラでは、囲壁の一部が残っている。それは、錐仕上げを施された石材を高さを揃えて積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」に基本的に基づいているが（図43）、一部に不規則な形状の石材を高さを揃えずに積み上げる箇所もある<sup>101)</sup>。

次に、アルカディアを離れ、フィガリアの北西に隣接するトリフュリアのポリスの囲壁を検証してみよう。まず、プラーティアナ（Platiana）は、恐らくポリュビオスが言及する古代のテュパネアイ Typaneai のアクロポリスと見なされる<sup>102)</sup>。それは、眼下に沃野を見下ろし、しかもリュカイオンのゼウスの高峰を遠望することが出来る標高 605 m の独立峰の山頂にあり、劇場や小神殿やその祭壇の遺構を残している。しかもそれは、気宇壮大な囲壁によって囲まれている。丘の上を囲繞する壁は、フィガリアよりもより形状を揃えられ、しかもその表面を丁寧ににつち仕上げされた矩形の石材を「イトーメ／フィガリア囲壁様式」で積み上げ築造されている（図44）<sup>103)</sup>。

同じトリフィリアのレブレオン（Lepreon）では、アルカディアの高峰に連なる小峰の斜面にそのアクリポリスがある。そこに複数の段状の囲壁が連なる<sup>104)</sup>。それらを構築する石材については、つち仕上げによって表面を綺

97) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work)。また、地図と図版については、Jost, Pl. 35–3P および Papachadzis 1980, s. 191, eik. 147。

98) スクラントンの分類では、C1 (Irregular Trapezoidal)。図版については、Papachadzis 1980, s. 193–194, eik. 149–151を参照。

99) 地図については、Papachadzis 1980, s. 377, eik. 408を参照。

100) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work)。そして C1 (Irregular Trapezoidal)。図版については、Papachadzis 1980, s. 378, eik. 410, s. 379, eik. 411–12を参照。

101) スクラントンの分類では、C6 (Isodomic Trapezoidal) の錐仕上げおよび C1 (Irregular Trapezoidal)。図版については、Papachadzis 1980, s. 342–43, eik. 345–49を参照。

102) オリンピア・ヴィカトゥ [Epicurean Apollo, p. 137] は、二つのポリス、テュパネアイ (Typaneae) とヒュパナ (Hypana) のいずれかであるだろうと指摘する。一方、*Blue Guide Greece* (the 6<sup>th</sup> edition, 1995, London/NY) のような高級な旅行案内書の著者 R. Barber は、プラーティアナを言下にテュパネアイと同定している [p. 307]。確かに、アイトリア軍が陣を張り、ピリッポス五世の出方を窺うには堅固な囲壁で守られたポリスを必要としていたことは想像に難くない。その必要性を満たすトリフィリアの近隣のポリスはプラーティアナ以外にあり得なかったように思われる。因みに、その際に、同じようにアイトリア軍に見放された、近隣の小ポリス、グレカス (Grekas)、そしてそのまた近隣に、トリフィリアのポリスとして言及されるに留まるポリス、アイピオン (Aipion) があると同じ Barber は明快に特定している。

また、プラーティアナの囲壁の図版については、Epicurean Apollo, pp. 137–138を参照。

103) スクラントンの分類では C5 (Isodomic Trapezoidal) あるいは C6 のそれぞれのヴァリエント C5v および C6v のつち仕上げ (Hammer Work) として部分的に C1 (Irregular Trapezoidal)。

104) その図版については、Epicurean Apollo, pp. 139–140を参照。また、ポリュビオスは、レブレオンの市民たちもフィガリアと同様にアイトリア軍、つまりエリス兵、アイトリア兵と同地の盗賊、傭兵そしてスパルタ兵など総勢2,700名を相手にアクロポリスと市域から退去するように要求し、両者が一触即発のなかフィガリアからの報とピリッポス五世軍の接近を前に、アイトリア関連軍は総勢レブレオンを退去したと生々しく伝えている [Polybius, Book4, IV. 80]。また、その



麗に整えられた切石が使用され、しかもそれらを高さを揃え積み上げる「切石様式」が特徴的である（図45）<sup>105)</sup>。他方、不規則な石材を非水平に積み上げる箇所も散見する。

さらに、古代のサミア（Samia）（現カトーサミコン Kato-Samikon）のアクロポリスは、アルカディアを下ったトリフィリアとエリスの境の平野の小峰に位置し、眼下の広大な平野とイオニア海を見下ろす戦略上の要衝である<sup>106)</sup>。その囲壁の連なりは、緩斜面を登れば登るほど見事に残存し、より上部にある囲壁は部分的に壁の上端まで残り、その偉観は訪問者にピクチャレスクな印象を圧倒的に付与するに余りある。

その囲壁に不規則な形状の石材をその高さを揃えずに積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」が用いられている（図46）<sup>107)</sup>。それと同時に、表面につち仕上げを施した石材を高さを揃えながら積み上げる「イトーメ／フィガリア囲壁様式」も特徴的である（図47）<sup>108)</sup>。

その石材の大きさは、斜面を下れば下るほどより大きくなるように思われる（図48）。石材に関するその量感は、先に言及したゴルテュスおよびアセーアの囲壁と共通の感覚で捉えられるかもしれない<sup>109)</sup>。

さらに、この囲壁の南東部には所々に「多角様式」が顕著に多用される<sup>110)</sup>。しかもこの「多角様式」に携わった石工には構造において意味がないにも拘らずあえて三角形の石材を単独で置いたりあるいは並列させる箇所がたびたび見られる（図49白線部）。なかでも三角形の石材が三つ並列する箇所は、ヨハン・ホイジンガが指摘するような単に遊び心から生まれた「多角様式」の見事なヴァリエントであり、まさに「ホモ・ルーデンス」による「マニエリズム」と思わず評したくなるほどである<sup>111)</sup>。

最後に、アルカディアとトリフィリアそしてメッセニアにおける20を数えるポリスに備わる囲壁を検証してきた（表）。それらの中で、僅かにスティンファロスとレブレオンの二つのポリスを除けば、残りの18を数えるポリスの囲壁は、フィガリアのそれと同様に、石積みにおいてその高さを揃えるかあるいは揃えないかの違いはあるものの、いずれも「イトーメ／フィガリア囲壁様式」を基本としていることを示しているように解釈される。

しかもアルカディアにおいて総数で16を数えるポリスの市域の中で、九つの重要な地政学的な位置を占める市域において二つの「イトーメ／フィガリア囲壁様式」に基づく囲壁が築造されている。それは、アルカディアでもその周縁の市域を除くほぼその中央域の全域に亘って顕著な囲壁築造の工法となっている（地図）。

それならば他の事実も浮上してくるであろう。フィガリアとメッセネのイトーメ山頂付近の囲壁がほぼ同時に前370年～前362年の僅か八年ほどの間に築造されたことが明らかになった以上、もしそれら二つのポリスの囲壁

平面図については、Blouet, A. et A. Ravoisier, *et al.* 1831–38, *Expédition Scientifique de Morée ordonnée par le gouvernement français*, II, vol. 3, Paris（以下、ESM 1831–38と略記）、関連図を参照。

105) スクラントンの分類では、D3 (Isodomic Ashlar Quarry to Hammer) [Scranton 1941, Chapter. V]。

106) ポリュビオスによれば、同盟市戦争の最後に、サミアが登場する。サミアは、アイトリア関連軍が最後に逃げ込んだ城砦と形容されたポリスである。そこをポリッポス五世は攻囲し、戦わずして明け渡させることに成功したと [Polybius, Book4, 6–13]。また、その平面図については、ESM 1831–38, 関連図, J.P. Adam, *L'architecture militaire*, Figs. 108, 30および Winter 1971, p. 235, Fig. 246を参照。

107) スクラントンの分類では C1 (Irregular Trapezoidal)。

108) スクラントンの分類では、C5 (Isodomic Trapezoidal) のヴァリエント C5v のつち仕上げ (Hammer Work)。

109) この辺りの石材の巨大化は、マルティンも同意見で、「直線目地の巨石積み」に分類している [Martin 1965, p. 380]。

110) スクラントンの分類では B2, B3, B4 (Polygonal Quarry to Hammer Face or Tooled Face or Coursed Polygonal)。

111) 筆者は、この工匠を 'B2 Polygonal Master' と命名する。彼は、かつての「レスボス様式」への一種の郷愁から生じたアナクロニズムにしたがって「擬レスボス様式」とも言える石組みをしたにかもしれない。残念ながら、アテネのアクロポリスのエレクトイオンの銘文に名を残した工匠のように彼は振る舞わなかった [cf. Martin 1965, p. 371]。

また、ホイジンガについては、「ホモ・ルーデンス」、高橋英夫訳、中公文庫、1973年を参照。

と同じ特徴を備える囲壁があるとすれば、それはいずれもこの年代に築かれたことを示すことになる<sup>112)</sup>。

## 結 論

これまで七章では、大凡以下の事実を明らかにした：

1. ではフィガリアの囲壁の石組みの特徴を特定した。つまりフィガリアの囲壁の南西部では、四角形の石材、スクラントンの用語を使えば「台形」(Trapezoidal)、を用い、ほぼ同形の矩形の石材を水平(coursed)に流れるように設置していくイソドミック(Isodomic)か、あるいは不規則な台形の石材を非水平(uncoursed)に設置していく不規則(Irregular)かの二つの「台形様式」が見られる。
2. では、フィガリアの囲壁の築造の期間が検討された結果、この石組み法はフィガリア人たちがいる時期にこれまでとは異なり、短期間に市域の一部を石壁で囲こみ、自らのポリスの急に備えざるを得なかった政治的に不安定な時期に差し掛かっていたであろうことを意味している。
3. では、フィガリアの囲壁と新しい攻城法との関係が論じられた結果、フィガリアの囲壁は、「スパルタの平和」の崩壊(前371年)以降の前四世紀第二四半世紀(前375年～前350年)に築造されたであろうことを意味しているように思われる。
4. では、「スパルタの平和」が崩壊した後の時代におけるフィガリアの政治的立場が検討された結果、アルカディアのフィガリアのような小ポリスが前四世紀から前二世紀半ばにいたる大凡二世紀半ほどの期間にポリスが存続するか否かの現実的な不安と脅威に晒されていた。
5. では、フィガリアの囲壁の築造の理由が検討された結果、フィガリアの囲壁がポリスの市域の全域を囲い込むものではなく、市民の難事にその生命とライフストックを収容するために、動員することが可能な兵員の数にしたがってその一部を囲い込んだものである。
6. では、フィガリアの囲壁の年代が論議された結果、フィガリアの囲壁が築造された年代が前371年のレウクトラの戦いから前338年のカイロネイアの戦いにいたる時期、なかでも前370年のイトーメ山頂へのメッセネ再建から攻城塔および投石機のような新兵器が発達する前の前362年のマンティネアの戦いまでの八年間であろうと結論付けられた。
7. では、フィガリアの囲壁と他のアルカディアのポリスの囲壁の特徴が比較された結果、スティンファロスとレプレオンの二つのポリスを除けば、残りの18を数えるポリスの囲壁は、フィガリアのそれにおけると同様に、石積みにおいてその高さを揃えるかあるいは揃えないかの違いはあるものの、いずれも「イトーメ／フィガリア囲壁様式」を基本としている。それは、アルカディアでもその周縁の市域を除くほぼその中央域の全域に亘って顕著な囲壁築造の工法となっている。

したがって、フィガリアとメッセネのイトーメ山頂付近の囲壁がほぼ同時に前370年～前362年の僅か八年ほどの間に築造され、そこに「イトーメ／フィガリア囲壁様式」が誕生していたことが明らかになった。それならば、

112) なぜイトーメ(メッセネ)とフィガリアで同じ時期に同じ囲壁様式が考案されたのか。それは両者が宿敵同志だったからであるように考えられる。

マルティンは、自らの分類である「不規則な台形積み」が前4世紀のペロポネソス半島およびスーニオンとラムヌスのようなアッティカの囲壁を特徴付けるとし、それは、前5世紀末の10年間に出現したと述べる[Martin 1965, pp. 382–383]。さらに、同じ箇所では、彼は続く前4世紀のペロポネソス半島およびギリシア中部の擁壁や城壁が同じ特徴を備える石積みで構築されていると。いずれにせよ碩学マルティンは、スクラントンと同様に細分しすぎた。

もしそれら二つのポリスの囲壁と同じ特徴を備える囲壁があるとするならば、それはいずれもこの年代にそしてこの様式に影響されながら築かれたことを示すことになる。それ故に、ギリシア史上、類を見ないポリスの囲壁の同時的かつ同形式もしくは準同形式に基づく築造運動がアルカディアとその周辺地域で起こったことをいみじくもフィガリアの囲壁は、アルカディアの山中で今もわれわれに示している。

表 イトメ／フィガリア囲壁様式と他の様式のポリスにおける使用頻度一覧

	1	2	3	4	5	6
Ithome		C1	C5v			
Phigaleia		C1	C5v	C6v		
Alipheira		C1	C5v			
Vresto		C1	C5v			
Thisoa		C1	C5v			
Gortys		C1	C5v			
Teuthis			C5v			
Bouphagion			C5v			
Psophis				C6v		
Paos				C6v		E
Kleitōr			C5v			
Stymphalos	B2					
Alea			C5v			
Orchomenos			C5v			
Nestani		C1	C5v			
Mantineia			C5v			
Asea		C1	C5v			
Lykosoura		C1				
Platiana			C5v	C6v		
Lepreon		C1			D	
Samia	B2, 3, 4	C1	C5v			

※この表の記号は、いずれもスクラントンの分類とそのヴァリエーションに従い、それらを基に筆者の見解に従って独自に作成したものである。

## 謝辞

この研究は、熊本大学工学部建築学科教授の伊藤重剛氏が2008年から2012年かけて、そしてまた2015年にメッセネおよびフィガリアで行った建築調査（日本学術振興会科学研究費（基盤 B）課題番号20226012）に共同研究者として参加した筆者が得た知見があったればこそ可能となった。したがって、この調査に筆者を招いて下さった伊藤氏には心胆より篤く感謝すると共に、1980年以降ギリシア政府給費留学生として、大学はテッサロニケとアテネとは異なるとは言え、共に彼地で学んで以来、大凡35年におよぶ友誼にもそれ以上の感謝を捧げたい。また、国土館大学の岡田氏には筆者に拙稿をこの研究誌に掲載することをご許可され、尽きることのない忍耐と寛容で接して下さいたことに心底より謝辞を述べたい。また、同氏からは石積み専門家としての立場からさまざまな有意義な知見を調査において頂戴した。それについても篤く感謝したい。つづいて、女子美術大学の共同研究室の大石未央子講師には、論文印刷の際の技術上の難関に対するその無尽蔵の忍耐とそれを解決しようとする熱い協力の精神がなければ拙稿は陽の目を見ることはなかったであろう。さらに、この研究は、女子美術大学の図書館の職員の方々の関連する文献を国内外から蒐集することに対する多大なご尽力なしには不可能であった。いずれの方々にも筆者は篤く謝する次第である。

## 参考文献

### [古典の翻訳]

Frazer, J.G.

1898 *Pausanias's Descriptions of Greece*, Translated with a Commentary, vol. 1 Translation, New York.

飯尾都人

1991 『パウサニ阿斯 ギリシア記』 流溪書舎

Jones, W.H.S.

1935 *Pausanias, Descriptions of Greece*, Books VIII. 22-X, Loeb Classical Library, London.

Papachadzi, N.D.

1980 *Pausaniou Ellados Periegesis*, IV, Athina.

Paton, W.R.

1923 *Polybius, The Histories II, Book 4*, Loeb Classical Library, London.

城江良和

2007a 『ポリュビオス 歴史2』 西洋古典叢書 京都大学学術出版会

2007b 『ポリュビオス 歴史3』 西洋古典叢書 京都大学学術出版会

Walbank, F.W. and C. Habicht

2010 *The Histories III, Book 5*, Loeb Classical Library, London.

河野与一

1954 『プルタルコス 英雄伝』 第6巻 岩波文庫

1956 『プルタルコス 英雄伝』 第11巻 同上文庫

### [書籍／論文]

Adam, J.P.

s.d. *L'architecture militaire*, s.l.

Arapojannis, X.

2001 'Anaskaphes stin Phigalia' (in Greek), *Forschungen in der Peloponess*, Sonderschriften Band 38, 2.

Charneux, P. et R. Ginouves

1956 'Reconnaisances en Arcadie, Fortifications de Palaiocastro, Saint Nicola et Hellenico', *B.C.H.* 80.

Cooper, F.A.

1976 *The Princeton Encyclopedia of Classical Sites*, Princeton.

Blouet, A., A. Ravoisie *et al.*

1831-1838 *Expédition Scietifique de Morée ordonnée par le gouvernement français*, II, vol. 3, Paris.

Frazer, J.G.

1965 *Pausanias's Descriptions of Greece*, Translated with a Commentary, vol. 1, Commentary, NY.

堀川武夫

1975 『ギリシャ国際政治』 広島大学政経学部政治研究所 同所双書 第12冊

Jost, M.

1985 *Sanctuaires et Cultes d'Arcadie*, Paris.

勝又俊雄

2010 「フィガリアのデメテル・メライナ女神の新旧二像は馬頭でありえたか？」『第18回ヘレニズム～イスラム考古学会研究会』

2012 「フィガリアのパウサニ阿斯, ギリシア語話者の眼差し」『ラーフィダーン』(国士舘大学イラク古代文化研究所) 第XXXIII巻

Kirsten, E.

1956 *Die Griechische Polis als historisch-geographisches Problem Des Mittelmeerraumes*, Bonn.

1964 'Die Entstehung der griechischen Stadt', A.A.1964 .

Kirsten, E. und W. Kraiker

1967 *Griechenlandkunde, Ein Fuhrer Zu Klassischen Statten*, Heiderberg.

Krischen, F.

1938 *Die griechische Stadt*, Berlin.

Hirmer, Sp. Marinatos-M.

1986 *Kreta, Thera und Das Mykenische Hellas*, Munchen.

Martin, R.

s.d. *Greece*, Architecture of the World, Ed. H. Stierlin, s.l.

1947-1948 'Les Enceintes de Gortys d' Arcadie', *B.C.H.* 71-72.

1965 *Manuel d'architecture grecque, T.I, Matériaux et techniques*, Paris.

Poravos, T.

2015 *Lithodomi sto chthes kai simera*, Athina (in Greek).

Scranton, R.L.

1941 *Greek Walls*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press.

Winter, F.E.

1971 , *Greek Fortifications*, California.

Wycherley, R.E.

1962 *How the Greeks Built Cities*, s.l.

#### [辞典／事典など]

*The Cambridge Ancient History*, vol. VI, Cambridge, 1953.

*The Cambridge Ancient History*, vol. VII, Cambridge, 1954.

*Inscriptiones Graecae. Consilio et Auctoritate Arcademiae Scientiarum Berolinensis et Brandenburgensis Editae*. Berlin 1873.

*An Intermediate Greek-English Lexicon*, the 7<sup>th</sup> edition of Liddell and Scott' s Greek-English Lexicon, Oxford.

*Oxford Classical Dictionary*, Oxford.

*Pauly's Real -Encyclopadie der classischen Altertumswiessenschaft*, 1938.

*Temple of Epicurean Apollo, Guide to the Epicurean Apollo and Region*, Prefecture of Ilia, s.l. & s.d.





図3 フィガリアの南西部の囲壁



図5 フィガリアの南部の囲壁



図6 同上



図7 フィガリアの北東部の囲壁の遠望 (熊本大学メッセネ・フィガリア調査隊)

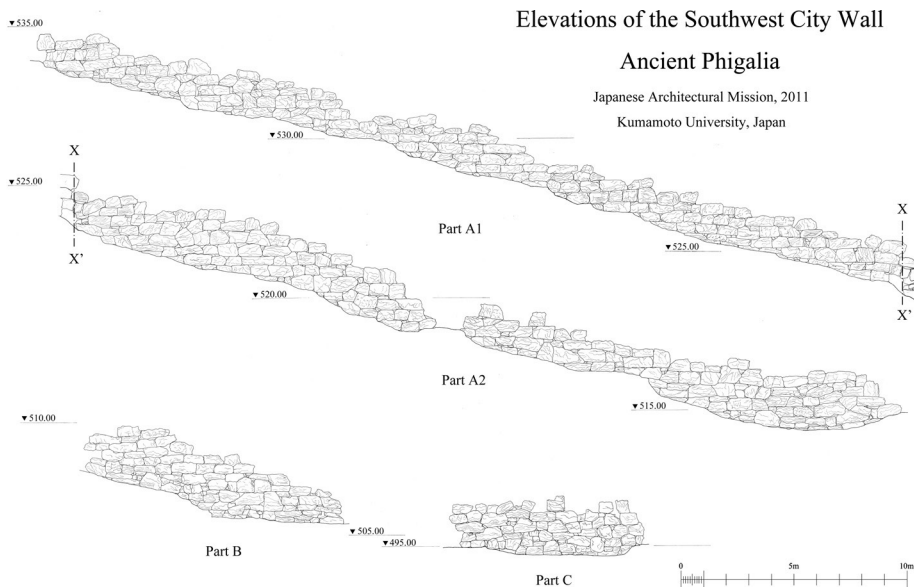


図4 フィガリアの南西部の囲壁のエレヴェーション (熊本大学メッセネ・フィガリア調査隊)

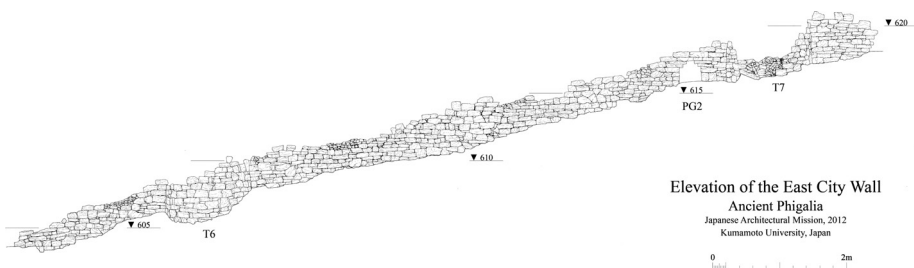


図8 フィガリアの北東部の囲壁のエレヴェーション (熊本大学メッセネ・フィガリア調査隊)

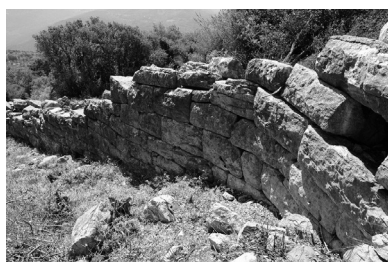


図9 フィガリアの北東部の整層積みの  
囲壁 (同上)



図10 同左の非整層積みの囲壁 (同左)



図11 フィガリアの北東部の「割りぐり」の石積み

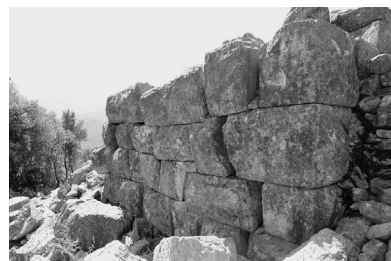


図12 フィガリアの北東部の「切り出し  
仕上げ」の石材による囲壁 (熊本  
大学メッセネ・フィガリア調査  
隊)



図13 フィガリアの北東部の「つち仕上げ」の石材による囲壁



図14 フィガリアの南西部の囲壁の内外石材の組み合わせ（熊本大学メッセネ・フィガリア調査隊）



図15 フィガリアの北東部の囲壁の内外石材の組み合わせ（熊本大学メッセネ・フィガリア調査隊）



図16 同上の「割りぐり」詰め

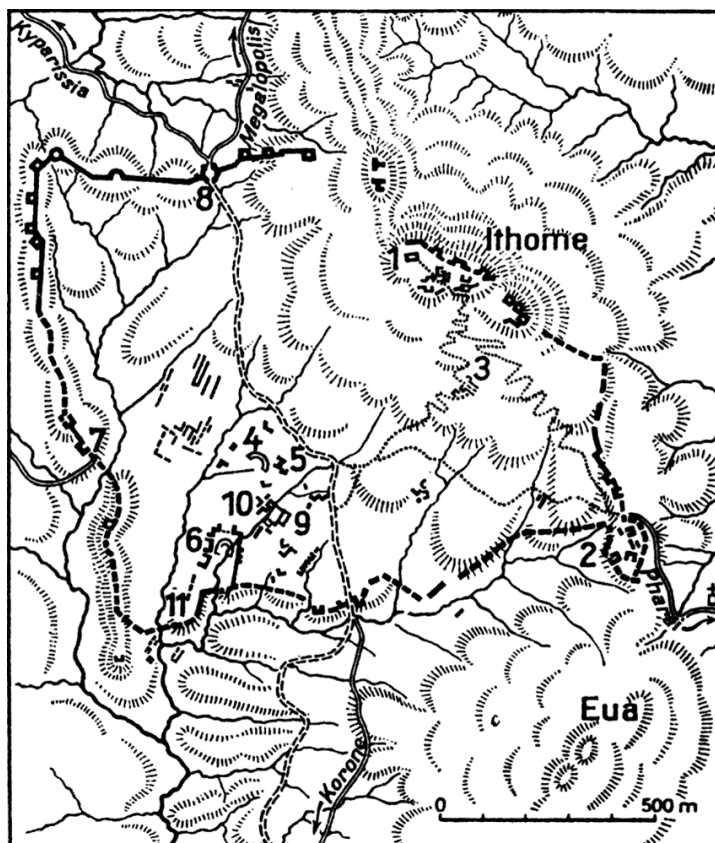


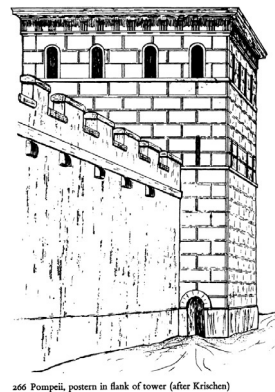
図17 メッセネの囲壁の縄張り [Krischen 1938, Abb. 117]



図18 メッセネの北東部の囲壁のパロドス



図19 同左の塔上の胸壁



266 Pompeii, postern in flank of tower (after Krischen)

図20 ポンベイの塔の一階の遊撃門 [Winter 1971, Fig. 266]





図21 フィガリアの北東門の重畳（熊本大学メッセネ・フィガリア調査隊）



図22 メッセネのイトーメ山頂の整層積みの擁壁



図23 同左の非整層積みの囲壁



図24 アリフェイラの囲壁



図25 同左



図26 ヴレストの囲壁



図27 ティソーアの非整層積みの囲壁



図28 同左の整層積みの囲壁

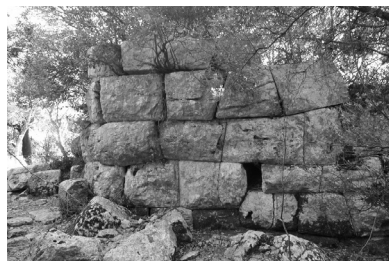


図29 ゴルテュスの東壁と B 門



図30 ゴルテュスの西壁と塔



図31 テウティスのアクロポリスへの門と囲壁



図32 ヴッフアーギオンの主門付近の囲壁

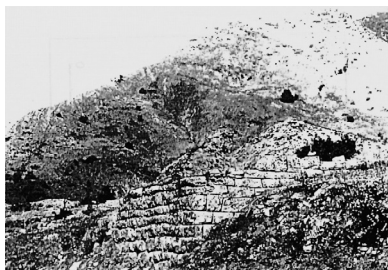


図33 プソビスの「エレニコ」の楼閣の壁 [Jost 1985, Pl. 7-2]

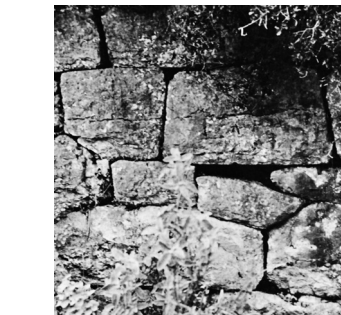


図34 パオスの囲壁 [Papachadzis 1980, eik. 258~59]



図35 クレイトールのアクロポリスの楼閣の壁 [同左, *op.cit.* eik. 232]





図36 スティンファロスのアクロポリスの塔の壁 [Papachadzis 1980, eik. 245, 247]



図37 アレーアのアクロポリスの囲壁 [Jost 1985, Pl. 26-2~3]



図38 オルコメノースのアクロポリスの囲壁 [Papachadzis 1980, eik. 194]



図39 マンティネイアの囲壁 [Papachadzis 1980, eik. 152~53]



図40 ネスターニの囲壁 [Jost 1985, Pl. 35-3P]



図41 同左の門とその付近の囲壁 [Papachadzis 1980, eik. 149~151]



図42 アセーアの囲壁



図43 リュコスラの囲壁 [Papachadzis 1980, eik. 345~49]



図44 プラティアーナ（テュパネアイ）の囲壁

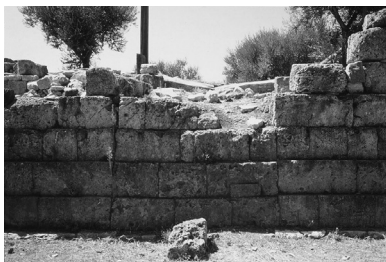


図45 レプレオンの囲壁



図46 サミーアの南西の囲壁



図47 同左





図48 サミーアの北東の囲壁



図49 サミーアの南西の囲壁の細部



図50 地図「イトーメ／フィガリア囲壁様式」と他のボリスの囲壁の様式に関する一覧 (Jost 1985に掲載の地図を元に制作)